

Evaluación externa del Mecanismo Intersectorial de Respuesta a Emergencias y Recuperación Temprana (MIRE+)

Producto 4.3

Informe final de evaluación

Julio 10 de 2025



Contenidos

Índice de gráficos.....	3
Índice de ilustraciones.....	5
Índice de tablas.....	6
I. INTRODUCCIÓN.....	7
1.1 Resumen de avance de la evaluación.....	7
II. ANTECEDENTES.....	8
III. OBJETIVOS.....	10
3.1 Objetivo general.....	10
3.2 Objetivos específicos.....	10
IV. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN.....	11
4.1 Métodos cualitativos.....	13
4.2 Métodos cuantitativos.....	17
V. LÍNEA DE BASE Y LÍNEA DE SALIDA DE MIRE+.....	20
5.1. Priorización y categorización de datos.....	22
5.2. Análisis por territorio.....	25
5.3. Conclusiones por dimensión.....	49
VI. HALLAZGOS FINALES.....	57
6.1. Triple nexo.....	57
6.2. Enfoques diferenciales.....	58
6.3. Actores.....	59
VII. RECOMENDACIONES.....	61
7.1. Consorcio.....	61
7.2. Institucionalidad.....	61
7.3. Comunidad.....	61

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or [name of the granting authority]. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

Índice de gráficos

GRÁFICO 1. SEGURIDAD DURANTE EL RECORRIDO (GUAJIRA)	26
GRÁFICO 2. RESPETO POR PARTE DE MIRE+	26
GRÁFICO 3. SATISFACCIÓN CON LA ATENCIÓN DE MIRE+ (GUAJIRA)	27
GRÁFICO 4. CONOCIMIENTO DEL CANAL PARA QUEJAS Y RECLAMOS (GUAJIRA)	27
GRÁFICO 5. CONSIDERACIÓN DE OPINIONES RESPECTO A LA ATENCIÓN RECIBIDA (GUAJIRA)	28
GRÁFICO 6. PORCENTAJE DE POBLACIÓN QUE CONOCE A QUIENES NO RECIBIERON AYUDA (GUAJIRA)	29
GRÁFICO 7. SITUACIONES DE INSEGURIDAD RECIENTEMENTE (BUENAVENTURA)	31
GRÁFICO 8. SITUACIONES DE INSEGURIDAD RECIENTEMENTE (ROBERTO PAYÁN)	31
GRÁFICO 9. SEGURIDAD DURANTE EL RECORRIDO (BUENAVENTURA)	32
GRÁFICO 10. SEGURIDAD DURANTE EL RECORRIDO (ROBERTO PAYÁN)	32
GRÁFICO 11. RESPETO POR MIRE+ (BUENAVENTURA)	33
GRÁFICO 12. RESPETO POR MIRE+ (ROBERTO PAYÁN)	33
GRÁFICO 13. SATISFACCIÓN CON LA ATENCIÓN DE MIRE+ (BUENAVENTURA)	34
GRÁFICO 14. SATISFACCIÓN CON LA ATENCIÓN DE MIRE+ (ROBERTO PAYÁN)	34
GRÁFICO 15. CONOCIMIENTO DEL CANAL MQR (BUENAVENTURA)	35
GRÁFICO 16. CONOCIMIENTO DEL CANAL MQR (ROBERTO PAYÁN)	35
GRÁFICO 17. NECESIDAD DE LA COMUNIDAD EN PONER QUEJAS (BUENAVENTURA)	36
GRÁFICO 18. NECESIDAD DE LA COMUNIDAD EN PONER QUEJAS (ROBERTO PAYÁN)	36
GRÁFICO 19. INFORMACIÓN DE LAS ACTIVIDADES A REALIZAR EN LA COMUNIDAD (BUENAVENTURA)	37
GRÁFICO 20. INFORMACIÓN DE LAS ACTIVIDADES A REALIZAR EN LA COMUNIDAD (ROBERTO PAYÁN)	37
GRÁFICO 21. SATISFACCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS POST-ATENCIÓN (BUENAVENTURA)	38
GRÁFICO 22. SATISFACCIÓN DE NECESIDADES BÁSICAS POST-ATENCIÓN (ROBERTO PAYÁN)	38
GRÁFICO 23. PORCENTAJE DE POBLACIÓN QUE CONOCE A QUIENES NO RECIBIERON AYUDA	

(BUENAVENTURA)	41
GRÁFICO 24. PORCENTAJE DE POBLACIÓN QUE CONOCE A QUIENES NO RECIBIERON AYUDA (ROBERTO PAYÁN)	42
GRÁFICO 25. EXISTENCIA DE UN PLAN DE AUTO RESPUESTA (BUENAVENTURA)	44
GRÁFICO 26. EXISTENCIA DE UN PLAN DE AUTO RESPUESTA (ROBERTO PAYÁN)	44
GRÁFICO 27. RELEVANCIA TEMÁTICA CAPACITACIONES (BUENAVENTURA)	45
GRÁFICO 28. RELEVANCIA TEMÁTICA CAPACITACIONES (ROBERTO PAYÁN)	45
GRÁFICO 29. HERRAMIENTAS PROPORCIONADAS EN LAS CAPACITACIONES (BUENAVENTURA)	46
GRÁFICO 30. HERRAMIENTAS PROPORCIONADAS EN LAS CAPACITACIONES (ROBERTO PAYÁN)	47
GRÁFICO 31. PERTINENCIA DE LA INTERVENCIÓN EN LOS TERRITORIOS	53
GRÁFICO 32. EFICACIA DE LA INTERVENCIÓN EN LOS TERRITORIOS	54
GRÁFICO 33. SOSTENIBILIDAD DE LA INTERVENCIÓN EN LOS TERRITORIOS	55

Índice de ilustraciones

ILUSTRACIÓN 1. MÉTODOS CUALITATIVOS - EVALUACIÓN EXTERNA MIRE+	14
ILUSTRACIÓN 2. RECOLECCIÓN DE DATOS CUALITATIVOS	16

Índice de tablas

TABLA 1. ETAPAS DE LA EVALUACIÓN EXTERNA MIRE+4	8
TABLA 2. DIMENSIONES Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	12
TABLA 3. RECOLECCIÓN DE DATOS POR TERRITORIO	16
TABLA 4. ESPACIOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS POR TIPO DE ACTOR	17
TABLA 5. ESPACIOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS POR TERRITORIO	17

I. INTRODUCCIÓN

Como parte de la evaluación externa del Mecanismo Intersectorial de Respuesta a Emergencias y Recuperación Temprana (MIRE+), el presente informe incluye los resultados finales de la evaluación externa de MIRE+. Para esto, el informe se estructura en cinco secciones. Una primera sección –I. *Introducción*– que presenta el informe y los avances a la fecha de la evaluación. Una segunda sección que presenta los II. *Antecedentes* y III. *Objetivos* de la evaluación. Una cuarta sección que presenta de manera resumida la IV. *Metodología de la evaluación*; y la V *Evaluación externa del mecanismo intersectorial de respuesta a emergencias y recuperación temprana (mire+)*.

En lo que respecta al último acápite V. *Evaluación externa del Mecanismo Intersectorial de Respuesta a Emergencias y Recuperación Temprana (MIRE+)* este se integra por tres partes principales. (a) El análisis asociado a la línea de base y línea de salida del programa; (b) los hallazgos principales de la evaluación; y (c) las recomendaciones finales.

1.1 Resumen de avance de la evaluación

En congruencia con lo establecido en el plan de trabajo y el cronograma de la evaluación externa de MIRE+, con corte a la semana 21 (26/05/2025), se ha avanzado en las etapas de (a) *Planeación y alistamiento*; (b) *Recolección y sistematización*; (c) *Análisis y elaboración de productos*. En lo que relacionado con la **etapa 1**, esta **concluyó satisfactoriamente** con la entrega del producto 1: *Plan y cronograma detallado de la evaluación*; y el producto 2: *Informe inicial de la evaluación (Inception Report)*.

Por otra parte, en lo relacionado con la **etapa 2** *Recolección y sistematización*, esta **concluyó satisfactoriamente** con la entrega del producto 3: *Reporte de gestión de información*. El reporte incluyó una descripción detallada de las actividades de recolección de información primaria realizadas en los municipios de Riohacha, Buenaventura y Roberto Payán. Así mismo, incorporó la revisión de fuentes de información secundaria, a partir de la cual se categorizaron los indicadores de MIRE+ de acuerdo con las dimensiones de análisis de la evaluación.

Tabla 1. Etapas de la evaluación externa MIRE+4



Fuente: Elaboración propia

Finalmente, la consultoría avanza adecuadamente en la etapa 3, *Análisis y elaboración de productos*, con la entrega del presente informe, el cual integra los resultados de la evaluación para los componentes de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana del consorcio. Esta etapa se dará por concluida una vez sean entregados, revisados, ajustados y aprobados los informes de evaluación de Respuesta Rápida (prod. 4.1), Recuperación Temprana (prod. 4.2); y el Informe de Evaluación Final (prod. 4.3).

II. ANTECEDENTES

MIRE+ es el Mecanismo Intersectorial de Respuesta a Emergencias y Recuperación Temprana que brinda atención humanitaria a población vulnerable víctima del conflicto armado en situaciones de emergencia por desplazamiento, confinamiento o restricciones a su movilidad; así como, realiza acciones de fortalecimiento de capacidades para el desarrollo a comunidades que han recibido asistencia humanitaria por parte del consorcio. El mandato del MIRE+ es abordar específicamente las necesidades de las emergencias no asistidas, llenando el vacío de atención como un mecanismo de respuesta de segunda línea, complementando las acciones existentes de otros actores humanitarios que no pueden llegar a las

poblaciones afectadas. Para alcanzar este propósito, desde el 2020, el Consorcio implementa de forma complementaria acciones en los sectores de Salud; Agua, saneamiento e higiene; Alojamiento e infraestructura; Educación en emergencias; Protección; Seguridad alimentaria y medios de vida.

En la actualidad, el consorcio se encuentra conformado por el Consejo Noruego para Refugiados -NRC-, que es la organización líder, más Acción Contra el Hambre -ACF- y Médicos del Mundo -MDM-. Estas tres organizaciones cuentan con capacidad y experiencia en el campo humanitario y desarrollo, y se articulan a través de una gobernanza colaborativa coordinada por la Unidad de Gestión del consorcio -UGC-. Esta estructura le posibilita al consorcio MIRE+ presencia en el territorio nacional, en lugares donde no es fácil llegar permitiendo visibilizar a las comunidades más vulnerables para que sean atendidas oportunamente, lo cual genera su reconocimiento territorial como un consorcio que se adapta y analiza el contexto para actuar sosteniendo a las comunidades, personas e instituciones locales en el centro de su intervención. Su mecanismo de evaluación de necesidades le posibilita ser pertinente y eficaz logrando a su vez acompañar y fortalecer a las comunidades. Lo que a la vez posibilita la construcción o sostenimiento de puentes con la institucionalidad gracias a su enfoque de triple nexo con el desarrollo y la paz. El consorcio ha sido subvencionado por los donantes ECHO, BHA, COSUDE y AECID, lo que ha permitido una diversa orientación de lineamientos y perspectivas de implementación en el marco de los estándares de la Arquitectura Humanitaria y la Cooperación Internacional.

Así mismo, para su cuarto ciclo, el consorcio MIRE+4 ha aumentado su oferta de servicios a las comunidades, integrando servicios multisectoriales de recuperación temprana bajo el modelo del "triple nexo". De acuerdo con esto, tras la implementación de Respuesta Rápida se realiza la transición hacia una tercera fase de recuperación temprana y es bajo este modelo ampliado que el Consorcio MIRE+4 toma sus posturas centrales. La oferta de las primeras dos fases sigue siendo una respuesta rápida, multisectorial y con una cobertura nacional, mientras que la tercera fase se desarrolla en aquellas comunidades intervenidas donde existan las condiciones institucionales y de acceso para una acción de más largo plazo. De acuerdo con esto, el consorcio ha desplegado actividades de Recuperación Temprana en 13 comunidades de los departamentos del Chocó, Buenaventura y Nariño a través de equipos localizados en las cercanías de estas zona.

En este contexto, MIRE+ requiere la realización de la Evaluación Externa Final que mida, analice e informe sobre los resultados y alcances logrados, tanto en el componente de Respuesta en Emergencia como en el de Recuperación Temprana; también, que genere un análisis del nexo logrado durante este ciclo entre las acciones de la Respuesta en Emergencia en continuidad con la focalización,

planificación e implementación de acciones de desarrollo en la Recuperación Temprana.

Este proceso de evaluación es parte de la perspectiva de aprendizaje y gestión del conocimiento orientada a la toma de decisiones basadas en hechos desde un enfoque de colaboración y adaptación, que hace de la implementación un sistema dinámico, confiable, transparente y riguroso. Así, es importante revisar bajo la percepción objetiva de un tercero, el logro de las acciones clave del consorcio que permitan recopilar las buenas prácticas, las lecciones aprendidas e identificar los aspectos a mejorar, para desde ahí generar recomendaciones de mejora y fortalecimiento del Consorcio en el corto plazo de la operación en el país y aportar insumos para un mejor entendimiento de la acción humanitaria en situación de conflicto armado y la transición a la recuperación temprana.

III. OBJETIVOS

3.1 Objetivo general

Realizar la evaluación externa del cuarto ciclo del MIRE+ para identificar y documentar los resultados, las lecciones aprendidas, las buenas prácticas, los aspectos a mejorar y las recomendaciones de la atención brindada a las comunidades en situación de emergencia por causa del conflicto armado, a través del mecanismo de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana. De acuerdo con esto, se busca adaptar la implementación, fortalecer la atención a las poblaciones priorizadas, y mejorar la coordinación y articulación con las contrapartes territoriales y gubernamentales de la arquitectura humanitaria.

3.2 Objetivos específicos

- I. Determinar los resultados de la Respuesta en Emergencia del MIRE+ en términos de integralidad, complementariedad, participación, oportunidad, calidad de las acciones realizadas, eficiencia y sostenibilidad, en términos de rapidez y respuesta escalonada, considerando estándares internacionales.
- II. Determinar los resultados de la atención en Recuperación Temprana del MIRE+ en términos de integralidad, complementariedad, participación, oportunidad, calidad de las acciones realizadas, eficiencia y sostenibilidad, considerando estándares internacionales.
- III. Establecer cómo el MIRE+ coordina, y contribuye a una acción interinstitucional que favorezca la promoción de la atención a la población victimizada por el conflicto armado, por el Sistema Nacional de Atención y

Reparación Integral a las Víctimas (SNARIV), por la Arquitectura Humanitaria, otras entidades gubernamentales o territoriales, así como por el consorcio, teniendo en cuenta la identificación de mayores beneficios, reducción y/o contingencia frente a riesgos, así como acciones que promuevan la protección, para la población asistida.

- IV. Llevar a cabo un análisis multisectorial e intersectorial que identifique la calidad de la evaluación de las necesidades, la coherencia entre la evaluación de las necesidades y la respuesta, la pertinencia de las medidas adoptadas y la duración de la respuesta, y un análisis de los nexos entre la respuesta a las emergencias y las medidas de desarrollo.
- V. Documentar y socializar los resultados y recomendaciones a través de una ruta de gestión que las incorpore, junto con las lecciones aprendidas, en el ciclo de aprendizaje para facilitar la toma de decisiones con medidas oportunas hacia la optimización de los recursos de MIRE+.

IV. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

La evaluación externa de MIRE+ incorporó un diseño de investigación mixto integrado por los enfoques cualitativo y cuantitativo. De manera específica, la implementación del enfoque cuantitativo incluyó técnicas de procesamiento estadístico con el propósito de analizar información secundaria proveniente de los procesos de monitoreo y seguimiento de MIRE+. Por otra parte, el enfoque cualitativo tuvo como propósito recolectar datos y analizar información contextualizada y densa entorno a las dimensiones y preguntas de la evaluación (ver tabla 2). Por medio de estos dos procesos complementarios se identificaron resultados, recomendaciones, buenas prácticas y oportunidades asociadas a la implementación de MIRE+.

A continuación, se presenta de manera resumida el diseño de los componentes cualitativos y cuantitativos de la evaluación y los resultados asociados al proceso de recolección de datos.

Tabla 2. Dimensiones y preguntas de evaluación

Dimensión OCDE	Pregunta guía	Pregunta
Pertinencia ¿La intervención está haciendo lo adecuado?	¿La intervención esperada está considerando las características y solicitudes de las comunidades atendidas?	¿El desempeño del consorcio es integral, articulado internamente, complementario y alineado con las necesidades evidenciadas en las comunidades?
		¿En qué medida la estrategia utilizada por el proyecto promueve la participación comunitaria en diferentes momentos y genera consensos adecuados de acuerdo con las características de las comunidades?
		¿Existe coherencia, adaptación y flexibilidad en la respuesta brindada por el consorcio, de acuerdo con las solicitudes y necesidades evidenciadas por las comunidades?

		<p>¿Cómo visibilizan las estrategias de gestión de la información y las comunicaciones las necesidades de las comunidades afectadas por el conflicto (en la respuesta humanitaria o la recuperación temprana) para promover las acciones de respuesta, y cuál fue el logro de estas estrategias?</p> <p>¿Se adaptó la respuesta de acuerdo con las necesidades de las comunidades étnicas, las mujeres, las niñas/niños, adolescentes, jóvenes, personas con algún grado de discapacidad física o mental y las necesidades de las personas LGBTIQ+?</p> <p>¿En qué medida el consorcio garantiza que la asistencia brindada (en la respuesta humanitaria o la recuperación temprana) maximice los beneficios, reduzca los riesgos y garantice que se brinde una atención segura, accesible, responsable y participativa a la población?</p> <p>¿Cómo garantiza cada sector una atención pertinente, oportuna y de calidad ajustada a las y los contextos territoriales de la población?</p> <p>¿En qué medida las acciones de MIRE+ realizan una atención multisectorial pertinente, oportuna y de calidad que priorice las condiciones más favorables conforme a las necesidades de la población?</p>
Coherencia ¿En qué medida es compatible la intervención?	¿La intervención del MIRE+ logra la continuidad entre la respuesta de emergencia y las acciones de desarrollo para la construcción de paz?	<p>¿En qué medida el consorcio brinda una respuesta complementaria a la brindada por el Estado y a las Organizaciones de Cooperación, realizando acciones armónicas en las emergencias evidenciadas y hacia las acciones de desarrollo?</p> <p>¿Cómo contribuye el MIRE+ a la acción interinstitucional con SNARIV, Arquitectura Humanitaria, Organizaciones de Cooperación u otras entidades estatales o territoriales para brindar atención a las poblaciones?</p> <p>¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de la institucionalidad? ¿Se ha realizado fortalecimiento institucional?</p> <p>¿Las acciones de asistencia humanitaria en la respuesta de emergencia MIRE+ promueven el nexo con el desarrollo y cómo?</p>
		¿Faltan sectores, hay suficientes o hay demasiados?

Dimensión OCDE	Pregunta guía	Pregunta
Eficacia ¿La intervención está logrando sus objetivos?	¿La intervención está logrando una respuesta oportuna y de calidad?	<p>¿Considera la población asistida que la atención brindada (en la respuesta humanitaria o la recuperación temprana) ha contribuido a cubrir sus necesidades inmediatas y/o a fortalecer sus capacidades, de manera oportuna y de calidad?</p> <p>¿Cuál ha sido el apoyo y la participación de la institucionalidad? ¿Se ha realizado fortalecimiento institucional?</p>
Eficiencia ¿Se están utilizando adecuadamente los recursos?	¿Esta intervención cumple sus objetivos al maximizar el costo-beneficio?	<p>¿En qué medida el consorcio garantiza que la asistencia brindada (en la respuesta humanitaria o la recuperación temprana) maximice los beneficios, reduzca los riesgos y garantice que se brinde una atención segura, accesible, responsable y participativa a la población?</p> <p>¿En qué medida el consorcio optimizó los recursos para brindar una atención articulada y de calidad a nivel territorial?</p> <p>¿En qué medida el consorcio implementó acciones para identificar e informar sobre el análisis de costos por participante?</p>
Impacto ¿La intervención cambia la situación?	¿Qué diferencia hace la intervención MIRE+ al atender a la población?	<p>¿Se han observado cambios en la resiliencia de la comunidad ante futuras crisis?</p> <p>¿Las acciones de recuperación temprana de MIRE+ promueven el triple nexo para la construcción de la paz y cómo?</p> <p>¿Las acciones de recuperación temprana de MIRE+ tienen continuidad con las acciones de respuesta a emergencias brindadas y cómo?</p> <p>¿En qué medida las acciones de MIRE+ generaron efectos secundarios positivos o negativos a corto plazo en las comunidades a las que les brinda la atención (en la respuesta humanitaria o la recuperación temprana)? (Rapidez, respuesta escalonada, fortalecimiento de capacidades, soluciones, sostenibilidad, entre otros).</p>

Sostenibilidad ¿Serán duraderos los beneficios?	¿La intervención del MIRE+ realiza acciones que promueven la sostenibilidad de la atención brindada a la población?	¿Existe un plan para continuar desarrollando las actividades contempladas en los planes de autoprotección comunitarios una vez que finalice el proyecto?
		¿En qué medida ha sido implementada o desarrollada una estrategia de sostenibilidad, incluyendo el desarrollo de capacidades en las comunidades?
		¿Los participantes están comprometidos a continuar trabajando sobre los objetivos del proyecto una vez que finalice?
		¿Ha habido algún efecto en la organización comunitaria en general que pueda asegurar la sostenibilidad?
		¿Los costos para el mantenimiento y seguimiento de las acciones realizadas son aptos al contexto local, ¿es posible que sean asumidos por los actores claves y participantes?

Fuente. Elaboración propia a partir de Términos de Referencia y OCDE (2020)

4.1 Métodos cualitativos

Los métodos de investigación cualitativa se incorporaron en esta evaluación con el propósito de comprender en profundidad cómo y por qué las diferentes actividades de MIRE+ lograron, o no, sus propósitos desde la perspectiva de los actores vinculados. Tal como se ha mencionado anteriormente, estos métodos fueron de particular valor para la evaluación en la medida que permitieron la recolección de datos ricos, contextualizados y densos en torno a las dimensiones y preguntas de la evaluación.

Ilustración 1. Métodos cualitativos - Evaluación externa MIRE+



Fuente. Elaboración propia

Entrevistas semiestructuradas

Las entrevistas semiestructuradas fueron incorporadas como técnica de recolección de datos por su capacidad de indagar en profundidad entorno a la visión de los

actores, especialmente de liderazgos, equipos de gestión e instituciones aliadas. Su flexibilidad, la cual permite combinar preguntas cerradas y abiertas con preguntas de "por qué" y "cómo", permitió adaptar el diálogo según las respuestas de las personas entrevistadas, lo que facilitó la obtención de información detallada y relevante. Esta técnica agregó valor a la evaluación al facilitar conversaciones naturales y espontáneas sobre la base de relaciones de confianza entre el entrevistador y el entrevistado.

Grupos focales

Los grupos focales fueron incorporados como parte del proceso de recolección de datos debido a su capacidad para la interacción grupal y la construcción colectiva de conocimientos. Esta técnica permitió identificar percepciones compartidas y explorar divergencias en torno a las preguntas de la evaluación desde la perspectiva de las comunidades. Esta técnica agregó valor a la evaluación al identificar narrativas colectivas de las personas que participaron en los procesos del consorcio.

Revisión documental

La revisión documental fue incorporada con el propósito de recoger información que pudiera contextualizar los hallazgos y brindar un marco de análisis general para el procesamiento de los datos recolectados a nivel territorial. A través de este proceso, se consultaron los documentos de (a) propuestas; (b) marcos lógicos; y (c) planes de monitoreo. Esta revisión permitió reconstruir los elementos clave de las teorías de cambio asociadas a las fases de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana; es decir, los productos, resultados e impactos esperados.

Por otro lado, la revisión de fuentes secundarias implicó la búsqueda de los informes institucionales asociados a la operación del consorcio en los territorios priorizados Evaluaciones Rápidas de Necesidades (ERN), Análisis de Capacidades Comunitarias para la Recuperación Temprana (RAC) y Fichas de Cierre de Emergencias (FCE). Sin embargo, los documentos no fueron ubicados.

Alcance y limitaciones

La recolección de información cualitativa en esta evaluación se limitó a un municipio y dos comunidades para la Respuesta Rápida y dos municipios y cuatro comunidades para la Recuperación Temprana. Esto implica que las conclusiones asociadas a los datos recolectados reflejan las experiencias y percepciones específicas de las comunidades y actores en Riohacha, Buenaventura y Roberto Payán. Si bien esta priorización permitió una comprensión profunda de la implementación en estos

contextos, las conclusiones sobre el consorcio deben interpretarse considerando este alcance geográfico.

De acuerdo con esto, el proceso de recolección de datos cualitativo tuvo como propósito principal recoger aprendizajes a partir de las experiencias directas de los participantes y actores clave en los territorios visitados en clave de las dimensiones y preguntas de evaluación. A través de esto se busca contribuir a la identificación de buenas prácticas, lecciones aprendidas y aspectos a mejorar en el consorcio.

Resultados del proceso de recolección de datos

Con el propósito de avanzar en los procesos de recolección de información primaria, la consultoría conformó un equipo de trabajo integrado por profesionales con experticia en métodos de investigación cualitativa y la aplicación de enfoques diferenciales (étnico y de género). Las dos duplas de investigación fueron responsables de coordinar la recolección de información con los socios de MIRE+, aplicar los instrumentos de recolección, y transcribir y sistematizar la información recogida.

Ilustración 2. Recolección de datos cualitativos



Fuente. Elaboración propia

Como resultado de este proceso, se realizaron un total de 40 espacios de recolección de datos, que abarcaron 3 municipios y 6 comunidades del país. Estos espacios convocaron a 129 informantes en total. De estos, 99 participaron en 10 grupos focales y los restantes en 30 entrevistas semiestructuradas. La cobertura geográfica incluyó los departamentos de La Guajira, Valle del Cauca y Nariño, específicamente los municipios de Riohacha, Buenaventura y Roberto Payán. Las comunidades visitadas fueron Juan y Medio, Las Palmas, Bocas de Mayorquín, Papayal 1, Barrio Jamaica y Barrio Virgen del Carmen.

Tabla 3. Recolección de datos por territorio

Departamento	Municipio	Comunidad	Grupos focales	Entrevistas
La Guajira	Riohacha	Juan y medio	1	5
		Las Palmas	2	*Por la gran asistencia se intercambiaron entrevistas por un grupo focal de liderazgos
		Casco urbano	-	4
		Bocas de Mayorquín	2	3
Valle del Cauca	Buenaventura	Papayal 1	2	2
		Casco urbano	1	6
		Barrio Jamaica	1	3
Nariño	Roberto Payán	Barrio Virgen del Carmen	1	2
		Casco urbano	-	5

Fuente. Elaboración propia

En cuanto a la distribución de los espacios de recolección de información por tipo de actor, el 18% se realizó con miembros de las comunidades (8 espacios), el 13% con implementadores (5 espacios), el 31% con representantes de la institucionalidad (12 espacios) y el 38% con liderazgos comunitarios (15 espacios). La estrategia de gestión de información de fuentes primarias implementada garantizó una cobertura territorial y sectorial amplia, así como una representación equilibrada de los diferentes actores vinculados a la implementación de MIRE+. La combinación de grupos focales y entrevistas semiestructuradas facilitó la recolección de narrativas diversas y contextualmente situadas, fortaleciendo la validez y profundidad analítica del ejercicio evaluativo.

Tabla 4. Espacios de recolección de datos por tipo de actor

Tipo de actor	Comunidad	Implementador	Institucionalidad	Liderazgos comunitarios
Espacios de recolección de datos	8	5	12	15

Fuente. Elaboración propia

En el municipio de Riohacha, se llevaron a cabo 3 grupos focales en las comunidades de Las Palmas y Juan y Medio, con la participación de 35 personas vinculadas al componente de Respuesta Rápida. Adicionalmente, se realizaron 5 entrevistas

semiestructuradas con liderazgos comunitarios y 4 entrevistas con representantes institucionales, sumando un total de 44 actores clave. En Buenaventura, se realizaron 5 grupos focales comunitarios, diferenciados por sexo, con 34 participantes de los componentes de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana. Se complementa con 5 entrevistas a liderazgos comunitarios y 6 a representantes institucionales, involucrando a un total de 45 actores clave. Finalmente, en Roberto Payán, se aplicaron dos grupos focales en las comunidades priorizadas con 31 participantes, y se realizaron 5 entrevistas a liderazgos comunitarios y 5 a representantes de la institucionalidad local, alcanzando un total de 40 participantes.

Tabla 5. Espacios de recolección de datos por territorio

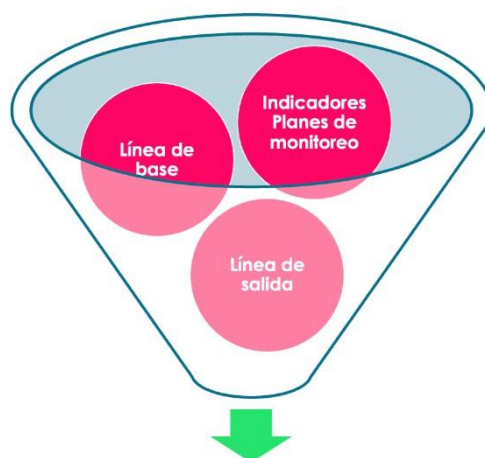
Municipio	Grupos Focales	Entrevistas	Total de participantes
Riohacha	3	9	44
Buenaventura	5	11	45
Roberto Payán	2	10	40

Fuente. Elaboración propia

4.2 Métodos cuantitativos

Los métodos de investigación cuantitativa se incorporaron en esta evaluación con el propósito de analizar información secundaria y registros administrativos en el marco de los procesos de monitoreo y seguimiento de MIRE+. La incorporación de estos métodos permitió recolectar y analizar datos asociados a tendencias, patrones y resultados generales del programa a partir de los indicadores de *outputs* y *outcomes*; y las líneas de base y salida de la operación.

Ilustración 3. Insumos del proceso cuantitativo



Análisis cuantitativo

Fuente. Elaboración propia

De acuerdo con esto, la aplicación del enfoque cuantitativo complementó los procesos de análisis cualitativo al brindar información con la que se pudiera triangular los hallazgos de entrevistas y grupos focales. Al tiempo, permitió brindar un contexto general del desempeño del consorcio.

Revisión de fuentes secundarias

Como parte del proceso de recolección de información, se llevó a cabo una revisión de fuentes de información secundarias del consorcio. Esta revisión incluyó dos componentes principales:

- **Revisión de los planes de monitoreo:** Se consultaron cinco planes de monitoreo que consolidan el total de indicadores reportados por el consorcio para sus donantes. Se identificaron 158 indicadores que fueron clasificados de acuerdo con las dimensiones de la evaluación. A partir de esto, se priorizaron los indicadores con reportes actualizados, los cuales corresponden a la fase de Respuesta Rápida.
- **Revisión de los datos de líneas de base y líneas de salida:** Se revisaron las bases de datos de línea de base y línea de salida de las fases de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana. Las bases de datos incluyeron información de los municipios priorizados en esta evaluación.

Alcance y limitaciones

Una limitación significativa en la aplicación de los métodos cuantitativos fue la disponibilidad de información de los planes de monitoreo, toda vez que se dispuso de información para el componente de Respuesta Rápida y no para el de Recuperación

Temprana. Esta limitación restringió el alcance del análisis de indicadores específicamente a la fase de Respuesta Rápida.

A pesar de esta limitación, la revisión de fuentes secundarias sí incluyó el análisis de la información de las líneas de base y líneas de salida para los procesos tanto de Respuesta Rápida como de Recuperación Temprana en los municipios priorizados. Esto permitió realizar análisis comparativos sobre los cambios observados en las poblaciones atendidas a lo largo del tiempo para ambos componentes del programa. Al respecto, el informe de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana presenta los análisis asociados a la revisión de planes de monitoreo, mientras que el informe final incluye análisis asociados a los datos de las líneas de base y líneas de salida.

V. LÍNEA DE BASE Y LÍNEA DE SALIDA DE MIRE+

Este capítulo presenta el componente cuantitativo de la evaluación externa de MIRE+, el cual resulta de los procesos de categorización, sistematización y análisis de la información provenientes de las **líneas de base y líneas de salida**¹ de MIRE+ en los territorios priorizados por la evaluación.

El monitoreo de resultados del proyecto MIRE+ se apoya en los instrumentos de recolección para la Línea de Base y Línea de Salida como pilares fundamentales para medir los cambios y avances generados por la intervención. Es importante destacar que estas líneas tienen lógicas diferentes dependiendo del tipo de respuesta en la que se ubiquen (RR o RT) y la condición de los donantes. Este método permite establecer un punto de partida inicial (Línea de Base) en las comunidades beneficiarias antes de la implementación de la ayuda humanitaria y de recuperación temprana. Posteriormente, se evalúan las transformaciones logradas al finalizar o en momentos clave de la intervención (Línea de Salida).

El objetivo de las líneas de base y líneas de salida es demostrar el cambio en contribución a un resultado. Esto permite cuantificar la efectividad de la asistencia proporcionada por MIRE+ en cada una de las comunidades, identificando la magnitud de los cambios en las condiciones de vida de las poblaciones y validando el cumplimiento de los objetivos y metas programáticas establecidas a través de indicadores.

Los instrumentos de recolección de datos utilizados para la Línea Base y la Línea de Salida/PDM, son encuestas, las cuales se encuentran diferenciadas en formularios dentro de la plataforma Kobotoolbox, una herramienta estructurada diseñada para capturar información multidimensional sobre la situación de las comunidades. Este cuestionario se compone de una serie de preguntas y módulos organizados en diversas secciones temáticas. Entre sus módulos clave se encuentran aquellos dedicados a la caracterización sociodemográfica de los hogares, la evaluación de la seguridad alimentaria a través de indicadores como el puntaje de consumo de alimentos y la Escala de hambre en el Hogar, el acceso a servicios básicos como agua, saneamiento e higiene, la situación de alojamiento y la tenencia de artículos no alimentarios. Adicionalmente, el instrumento incluye módulos sobre protección,

¹ En complemento, los resultados del componente cuantitativo asociado a los planes de monitoreo se encuentran en los informes finales de la evaluación para las fases de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana.

salud (incluida la salud mental), medios de vida y el nivel de participación y empoderamiento comunitario en los procesos de intervención. Las preguntas están

formuladas para permitir una recolección de datos tanto cuantitativos como cualitativos, abarcando percepciones y prácticas que complementan las métricas numéricas.

La selección de las preguntas presentadas se realizó con el propósito fundamental de evaluar la calidad de la atención brindada por MIRE+ en las comunidades, así como la percepción de las personas participantes de los proyectos sobre cómo fue recibida la ayuda y si esta logró responder eficazmente a las necesidades específicas de cada contexto. Este análisis se fundamenta en los datos recolectados recientemente a través de las líneas de salida.

Es importante destacar que algunos indicadores no requieren una línea base, ya que su medición inicial se entiende como cero. Ejemplos de estos incluyen el número de kits entregados, la satisfacción en la entrega de servicios o el trato de los profesionales a la comunidad. Esta lógica se aplica teniendo en cuenta las particularidades de los contextos de RR y RT.

En el contexto de Respuesta Rápida, donde la atención es inmediata y la expectativa de cambio no es amplia, no se cuenta con un plan de medición extenso. No obstante, sí se requiere una medición comparativa que evidencie cambios para indicadores específicos de SAN, como el rCSI, FCS, HDDS, entre otros. En este caso, la línea base se toma específicamente para lo que el indicador o el donante requiere, y la línea de salida se articula con el Monitoreo Post-Distribución (PDM) de manera que en una sola encuesta se realice toda la recolección en la emergencia. Por otro lado, en el contexto de Recuperación Temprana, que implica una atención más amplia y a largo plazo, la línea base se recolecta no solo para indicadores SAN, sino también para aquellos seleccionados por las líneas técnicas en cada sector que se consideran clave para evidenciar el cambio. Para los donantes COSUDE y BHA, se presenta el informe de línea base junto con las bases de datos visualizadas en Power BI. De igual forma, la línea de salida se articula con el Monitoreo Post-Distribución (PDM), permitiendo que en una sola encuesta se realice toda la recolección de manera consorcial, enfocándose en la eficiencia del proceso.

Por último, MIRE+ ha desarrollado la iniciativa CRECER con el propósito de optimizar la precisión del PDM. Este último, en su formulación original, constituía una herramienta extensa, caracterizada por la recopilación exhaustiva de datos tanto cuantitativos como cualitativos. CRECER se estructura en dos componentes fundamentales: el Monitoreo de Comunidad y el Monitoreo de Resultados. El primero se enfoca en la recopilación de la retroalimentación directa de la comunidad, utilizando para ello

cinco herramientas base de grupos focales, las cuales pueden ser adaptadas por los equipos según las particularidades de cada sector o comunidad. Por su parte, el Monitoreo de Resultados se dedica a la medición precisa de cada uno de los indicadores establecidos.

5.1. Priorización y categorización de datos

La priorización y caracterización de datos para la línea de salida se realizó en función de las dimensiones de evaluación de la OCDE, lo que permitió una medición estructurada y comparativa de los cambios post-intervención del proyecto MIRE+ en las comunidades. Este enfoque metodológico garantizó que las preguntas de evaluación que correspondieran estuvieran directamente alineadas con los criterios de pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto, coherencia y sostenibilidad, proporcionando una visión integral de los logros y desafíos del programa. Para Respuesta Rápida, se enfocó en la comunidad de La Guajira, mientras que, para Recuperación Temprana, la priorización se aplicó a las comunidades de Buenaventura y Roberto Payán, permitiendo evaluar la efectividad de la ayuda en diferentes fases de la respuesta humanitaria y en diversos contextos territoriales.

Respuesta Rápida

A continuación, se presenta la Tabla de Priorización de preguntas de Respuesta Rápida, estructurada conforme a las dimensiones de evaluación de la OCDE. En esta tabla, se han seleccionado y clasificado preguntas clave de la línea de salida, alineándolas con la dimensión OCDE correspondiente:

Tabla 6. Priorización de preguntas RR

Dimensión OCDE	Pregunta
Pertinencia ¿La intervención está haciendo lo adecuado?	Pregunta 1. ¿Se sintió seguro durante el recorrido de ida y vuelta hasta el lugar donde se realizaron las actividades del MIRE+ y mientras recibió la atención por parte del consorcio?
	Pregunta 2. ¿Sintió que el personal del MIRE+ le trató con respeto durante la realización de las actividades de atención?
	Pregunta 3. ¿Está satisfecho(a) con la atención del MIRE+?
	Pregunta 4. Si Ud. tuviera un reclamo, queja o sugerencia sobre la atención brindada por el MIRE+, ¿Sabe cómo poder realizarla?
	Pregunta 5. ¿El MIRE+ tomó en cuenta sus opiniones sobre la atención que recibió su comunidad?
Eficacia ¿La intervención está logrando sus objetivos?	Pregunta 6. ¿Conoce personas de su comunidad y con sus mismas necesidades, que NO recibieron las ayudas que brinda el MIRE+?

Fuente. Elaboración propia

La tabla de priorización presentada se enfoca en las dimensiones de Pertinencia y Eficacia. Esta selectividad responde a que, tras una revisión de las preguntas del instrumento de línea de salida, las respuestas priorizadas no se alinearon con las demás dimensiones de la OCDE. Por ende, la selección de estas preguntas busca validar aspectos fundamentales de la respuesta humanitaria desde la perspectiva de la comunidad, permitiendo cuantificar la percepción de la población sobre la adecuación y el logro de los objetivos del programa.

En la dimensión de Pertinencia, cuyo objetivo es determinar si la intervención está haciendo lo adecuado, la selección de las preguntas se basó en su capacidad para captar directamente la experiencia y percepción de las comunidades beneficiarias en los municipios. Se priorizaron aquellas que exploran la seguridad sentida durante las actividades y el trato recibido por parte del personal, elementos esenciales para evaluar si la asistencia se brindó con dignidad y en un entorno seguro. Asimismo, la inclusión de la satisfacción general con la atención y el conocimiento sobre el MQR a través del canal creado por MIRE+. Estas preguntas fueron elegidas porque son indicadores clave de la calidad de la interacción y la adecuación de la respuesta humanitaria a las necesidades y expectativas de la población, permitiendo comprender si la intervención fue relevante y aceptable desde la perspectiva de quienes la recibieron.

En cuanto a la dimensión de Eficacia, que busca determinar si la intervención está logrando sus objetivos, la selección de la pregunta se centró en evaluar la cobertura del programa desde la perspectiva comunitaria. Esta pregunta se consideró prioritaria para identificar posibles brechas en el alcance de la ayuda, ya que permite detectar si personas con necesidades similares quedaron excluidas de la asistencia. Aunque esta pregunta no evalúa directamente el logro de los objetivos para quienes sí fueron beneficiados, es crucial para entender la equidad en la distribución y la extensión real del programa. Su selección se justifica en la necesidad de comprender si la intervención está alcanzando a toda la población objetivo de manera efectiva.

Recuperación temprana

A continuación, se presenta la Tabla de Priorización de preguntas de Recuperación Temprana, estructurada conforme a las dimensiones de evaluación de la OCDE. En esta tabla, se han seleccionado y clasificado preguntas clave de la Línea de Salida, alineándolas con la dimensión OCDE correspondiente:

Tabla 7. Priorización de variables RT

Dimensión OCDE	Pregunta
Pertinencia	Pregunta 1. ¿Ha experimentado o presenciado situaciones que lo hagan sentir inseguro/a en la comunidad recientemente?

¿La intervención está haciendo lo adecuado?	Pregunta 2. ¿Se sintió seguro durante el recorrido de ida y vuelta hasta el lugar donde se realizaron las actividades del MIRE+ y mientras recibió la atención por parte del consorcio?
	Pregunta 3. ¿Sintió que el personal del MIRE+ le trató con respeto durante la realización de las actividades de atención?
	Pregunta 4. ¿Está satisfecho(a) con la atención del MIRE+?
	Pregunta 5. Si Ud. tuviera un reclamo, queja o sugerencia sobre la atención brindada por el MIRE+, ¿Sabe cómo poder realizarla?
	Pregunta 6. ¿Se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamación por la atención del consorcio MIRE+?
	Pregunta 7. ¿Le brindaron información en algún momento sobre las actividades que realizaría el MIRE+ en su comunidad?
	Pregunta 8. Después de recibir la atención del consorcio MIRE+... ¿Considera que su hogar puede satisfacer sus necesidades básicas?
	Pregunta 9. ¿Conoce personas de su comunidad y con sus mismas necesidades, que NO recibieron las ayudas que brinda el MIRE+?
Eficacia ¿La intervención está logrando sus objetivos?	Pregunta 10. ¿Existe un plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias que sea conocido y entendido por todos los miembros de la comunidad?
Sostenibilidad ¿Serán duraderos los beneficios?	Pregunta 11. ¿Considera que los temas abordados en las capacitaciones son relevantes para las necesidades y desafíos de la comunidad?

Dimensión OCDE	Pregunta
	Pregunta 12. ¿Las capacitaciones que ha recibido le han proporcionado herramientas prácticas, claras, aplicables en su cotidianidad?

Fuente. Elaboración propia

La tabla de priorización de preguntas para la línea de salida en recuperación temprana, se enfocó en tres dimensiones, pertinencia, eficacia y sostenibilidad. La selección de estas preguntas busca validar aspectos críticos de la intervención del MIRE+ desde la perspectiva comunitaria, permitiendo cuantificar la percepción de la población sobre la adecuación de la ayuda, el logro de los objetivos del programa y la capacidad de los beneficios para perdurar en el tiempo, lo cual es fundamental en la transición hacia el desarrollo a largo plazo.

En la dimensión de Pertinencia, cuyo objetivo es determinar si la intervención está haciendo lo adecuado, la selección de las preguntas se centró en captar la experiencia directa de la comunidad. Las preguntas sobre la seguridad sentida durante las actividades y el trato respetuoso por parte del personal son esenciales para evaluar si la asistencia se brindó con dignidad y si el entorno de interacción fue un lugar seguro para ellos. Adicionalmente, se incluyeron preguntas sobre la satisfacción con la atención, el conocimiento y uso del canal MQR y si se brindó

información previa sobre las actividades, lo cual es crucial para la transparencia y la participación. La inclusión de la pregunta sobre la percepción de seguridad en la comunidad es particularmente relevante para la Recuperación Temprana, ya que busca entender si la intervención contribuyó a un entorno más estable. Finalmente, la pregunta sobre la capacidad del hogar para satisfacer necesidades básicas después de recibir la atención permite evaluar la adecuación de la ayuda en un nivel fundamental y más allá de la emergencia inmediata.

En cuanto a la dimensión de Eficacia, que busca determinar si la intervención está logrando sus objetivos, la única pregunta seleccionada se enfoca en la percepción de la comunidad sobre la cobertura del programa. Al preguntar si conocen a personas con las mismas necesidades que no recibieron ayuda, se busca evaluar la eficacia en términos de alcance y equidad en la distribución. Esta pregunta es un indicador clave sobre la percepción de exclusión o la existencia de barreras que impidieron que la ayuda llegara a toda la población objetivo con necesidades similares. Su selección se justifica en la necesidad de visibilizar las brechas de cobertura, lo cual es un aspecto vital para comprender la efectividad global de la intervención y la consecución de sus metas de población objetivo.

Finalmente, la dimensión de Sostenibilidad, que se orienta a determinar si los beneficios serán duraderos, incorpora preguntas que buscan evaluar la capacidad de la comunidad para mantener los logros a largo plazo. La inclusión de la pregunta sobre la existencia de un plan de auto-respuesta comunitaria para crisis o emergencias es fundamental para medir la autonomía y la preparación local ante futuros desafíos. Las preguntas sobre la relevancia de los temas abordados en las capacitaciones para las necesidades y desafíos de la comunidad, y si las capacitaciones proporcionaron herramientas prácticas, claras y aplicables en la cotidianidad, fueron seleccionadas para evaluar la calidad de la transferencia de conocimiento y la capacidad de la comunidad para aplicar lo aprendido de manera independiente. Estas preguntas son esenciales para entender si la intervención está dejando capacidades instaladas que permitan a la comunidad seguir adelante una vez finalizado el apoyo directo del consorcio.

5.2. Análisis por territorio

A continuación, se presentan las preguntas clave del proyecto MIRE+, seleccionadas y agrupadas según las dimensiones de la OCDE para las fases de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana. Este análisis se realiza a través de la interpretación de los porcentajes de respuesta obtenidos para cada pregunta en las comunidades de La Guajira (para RR), y Buenaventura y Roberto Payán (para RT), utilizando gráficos de barras como herramienta visual para facilitar la comprensión de los niveles de cumplimiento y percepción. El objetivo es ofrecer una visión descriptiva de cómo se manifiestan la pertinencia, eficacia y sostenibilidad de la intervención en cada

contexto, permitiendo identificar fortalezas y áreas que requieren atención particular en función de la experiencia de las comunidades beneficiarias.

Guajira

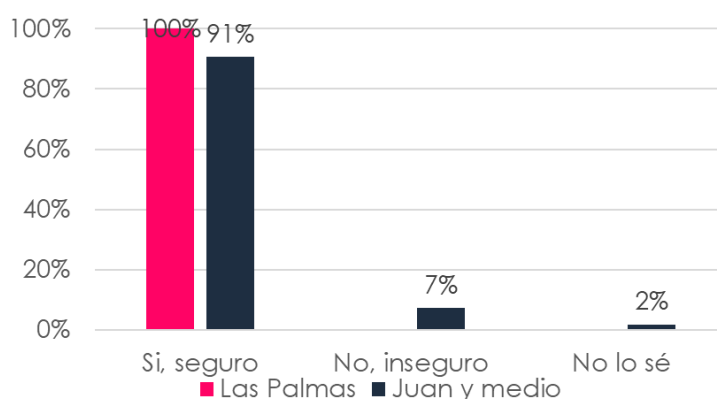
Este análisis se centra en las preguntas clave de la fase de Respuesta Rápida para las comunidades de La Guajira, interpretando los porcentajes de respuesta obtenidos para cada pregunta y destacando cómo se manifiestan la pertinencia y eficacia de la intervención en este contexto.

Pertinencia

Para la dimensión de pertinencia se seleccionaron las siguientes 5 preguntas:

Pregunta 1. ¿Se sintió seguro durante el recorrido de ida y vuelta hasta el lugar donde se realizaron las actividades del MIRE+ y mientras recibió la atención por parte del consorcio?

Gráfico 1. Seguridad durante el recorrido (Guajira)

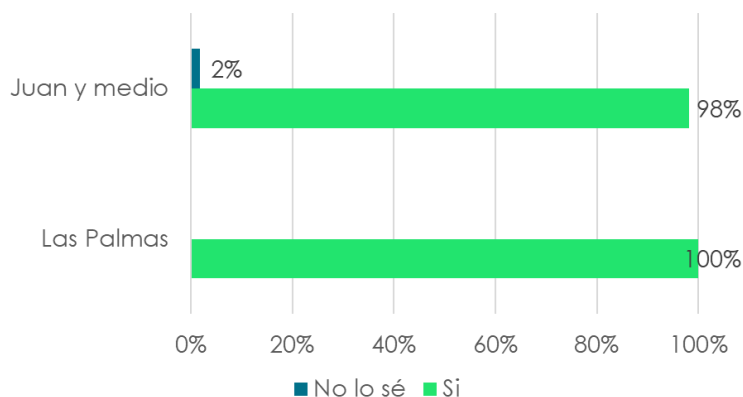


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Juan y Medio		Las Palmas	
91%	De las personas se sintieron seguras durante el recorrido y mientras recibió la atención por parte del consorcio	100%	De las personas se sintieron seguras durante el recorrido y mientras recibió la atención por parte del consorcio
7%	De las personas no se sintieron seguras durante el recorrido y mientras recibió la atención por parte del consorcio		
2%	De las personas no saben si se sintieron seguras durante el recorrido y mientras recibió la atención por parte del consorcio		

Pregunta 2. ¿Sintió que el personal del MIRE+ le trató con respeto durante la realización de las actividades de atención?

Gráfico 2. Respeto por parte de MIRE+

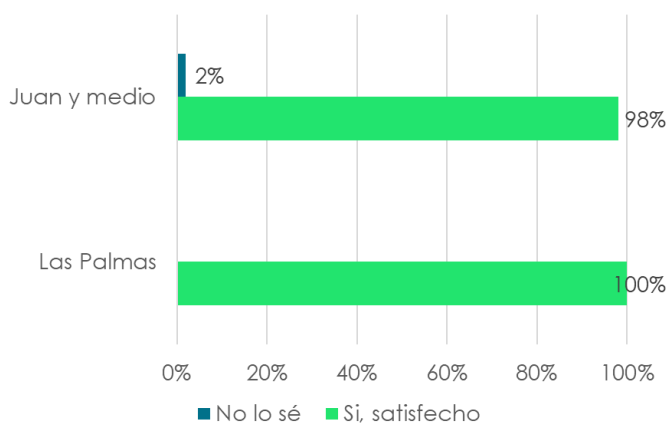


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Juan y Medio	Las Palmas
98% De las personas sintieron que el personal de MIRE+ las trataron con respeto durante la realización de las actividades de atención	100% De las personas sintieron que el personal de MIRE+ las trataron con respeto durante la realización de las actividades de atención
2% De las personas no sintieron que el personal de MIRE+ las trataron con respeto durante la realización de las actividades de atención	

Pregunta 3. ¿Está satisfecho(a) con la atención del MIRE+?

Gráfico 3. Satisfacción con la atención de MIRE+ (Guajira)

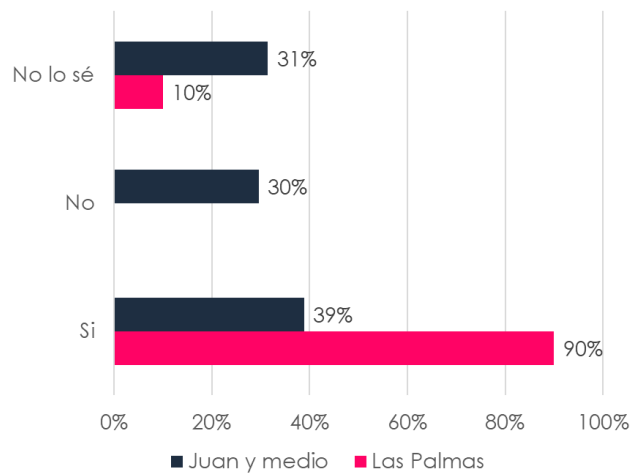


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Juan y Medio	Las Palmas
98% De las personas están satisfechos con la atención del MIRE+	100% De las personas están satisfechos con la atención del MIRE+
2% De las personas no saben si están satisfechos con la atención del MIRE+	

Pregunta 4. Si Ud. tuviera un reclamo, queja o sugerencia sobre la atención brindada por el MIRE+. ¿Sabe cómo poder realizarla?

Gráfico 4. Conocimiento del canal para quejas y reclamos (Guajira)

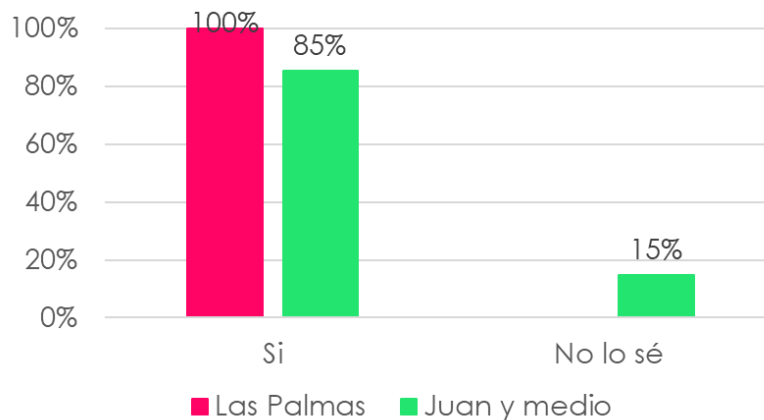


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Juan y Medio		Las Palmas	
39%	De las personas sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	90%	De las personas sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada
30%	De las personas no sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	10%	De las personas no están seguras de como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada
31%	De las personas no están seguras de como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada		

Pregunta 5. ¿El MIRE+ tomó en cuenta sus opiniones sobre la atención que recibió su comunidad?

Gráfico 5. Consideración de opiniones respecto a la atención recibida (Guajira)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Juan y Medio		Las Palmas	
85%	De las personas afirma que MIRE+ tomó en cuenta sus opiniones sobre la atención recibida en la comunidad	100%	De las personas afirma que MIRE+ tomó en cuenta sus opiniones sobre la atención recibida en la comunidad
15%	De las personas no sabe si MIRE+ tomó en cuenta sus opiniones sobre la atención recibida en la comunidad		

La dimensión de pertinencia para la fase de Respuesta Rápida en La Guajira, a partir de las preguntas seleccionadas, revela una fuerte alineación entre la intervención de MIRE+ y las necesidades percibidas por la comunidad. Los datos indican que un 100% de los participantes en las Palmas y un 91% en Juan y Medio se sintieron seguros durante el recorrido hacia las actividades y mientras recibió la atención por parte del consorcio. Esta cifra positiva contrasta con la persistente inseguridad general, pero valida la efectividad de las estrategias operativas de MIRE+ en un entorno volátil, generando confianza en el acceso a la ayuda. Sumado a esto, la percepción de seguridad durante la atención por parte del consorcio podría relacionarse directamente con las entradas escalonadas de las distintas organizaciones. Esto refuerza la idea de que una presencia humanitaria articulada genera condiciones más seguras para la comunidad, ofreciendo un entorno de mayor seguridad a través de la coordinación y el despliegue estratégico.

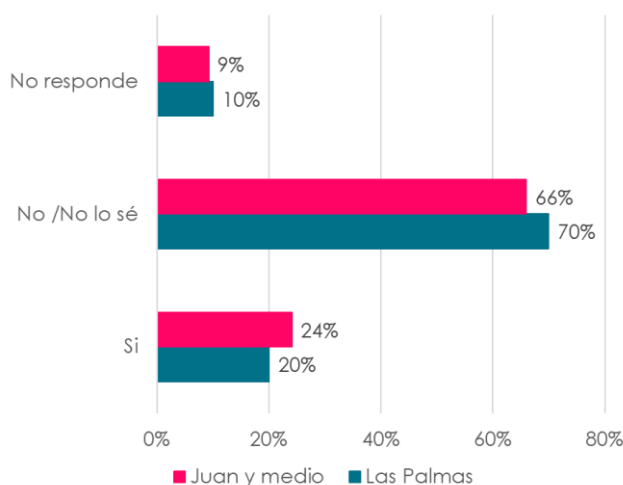
Este alto nivel de seguridad percibida durante la interacción con el consorcio se complementa con una percepción de trato respetuoso. Un 100% de los encuestados de las Palmas y un 98% en Juan y Medio afirmó que el personal de MIRE+ les trató con respeto durante las actividades de atención. Este porcentaje es un indicador de la calidad humana y ética de la intervención, crucial para preservar la dignidad en la asistencia humanitaria y construir confianza. La satisfacción general con la atención también es altamente positiva, con un 100% de los participantes en las Palmas y un 98% en Juan y Medio manifestaron estar satisfechos con la atención de MIRE+. Este porcentaje es una validación global de que la intervención, en su conjunto, fue muy bien recibida y considerada relevante por la comunidad.

Sin embargo, a pesar de estos logros, se identifica una oportunidad de mejora en los mecanismos para dar a conocer los canales de quejas y reclamos. En Juan y Medio, solo el 39% de los encuestados sabe cómo presentar un reclamo o sugerencia, mientras que un 30% lo desconoce y un 31% no está seguro. Por otro lado, en Las Palmas, el 90% conoce el proceso y el 10% restante no está seguro. Esta brecha en el conocimiento de los canales formales podría limitar la capacidad del consorcio para recibir retroalimentación valiosa y adaptar futuras intervenciones.

Eficacia

Pregunta 6. ¿Conoce personas de su comunidad y con sus mismas necesidades, que NO recibieron las ayudas que brindó el MIRE+?

Gráfico 6. Porcentaje de población que conoce a quienes no recibieron ayuda (Guajira)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Las Palmas		Juan y Medio	
20%	De las personas conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	24%	De las personas conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas
70%	De las personas no conocen o no saben a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	66%	De las personas no conocen o no saben a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas
10%	De las personas no responden si conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	9%	De las personas no responden si conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas

¿Por qué considera que no recibieron las ayudas?

Las Palmas:

La distancia de los puntos de atención fue un factor que complicó el acceso a las ayudas para algunas personas. Además, se identificó que ciertos familiares, a pesar de tener vínculos con las personas participantes del proyecto, no pudieron acceder al programa debido a que pertenecen a una comunidad diferente (Los Monos).

Juan y Medio:

Diversos factores, muchos de ellos arraigados en el contexto social y geográfico, impidieron que varias personas recibieran las ayudas del programa. El conflicto y el miedo persistente llevaron a que algunos no asistieran a las actividades o se encontraran ausentes. Además, se reportaron situaciones de personas que no pudieron recoger el mercado por estar trabajando, o por no haber estado en la zona de entrega. Un sentimiento de exclusión también surgió, con la percepción de que las ayudas estaban destinadas solo a una comunidad específica. Finalmente, el desplazamiento forzado fue un impedimento mayor, ya que muchas personas se encontraban dispersas en zonas rurales, confinadas en

casas de familiares o sin los recursos para desplazarse a puntos de entrega como Juan y Medio, lo que les impidió reclamar los beneficios.

Para la percepción de cobertura en las comunidades de Las Palmas y Juan y Medio, se observa un patrón similar en ambas, lo que nos permite analizar la eficacia del programa en su capacidad para llegar a toda la población objetivo.

En conjunto, estos porcentajes para la dimensión de eficacia revelan que, si bien una gran mayoría de la población en ambas comunidades de La Guajira no identifica directamente a personas con sus mismas necesidades que quedaron excluidas de la ayuda de MIRE+, existe un segmento de entre el 20% y el 24% que sí lo hace. Esta percepción, aunque no es mayoritaria, es relevante para entender la eficacia del programa en términos de cobertura universal y equidad. Un 66% a 77% de no conocimiento o no identificación de excluidos es un buen indicador de la eficacia en la focalización o el alcance del programa, asegurando que la ayuda ha llegado a las personas de las comunidades priorizadas. Por otro lado, señala una oportunidad para revisar los mecanismos de identificación y registro de personas participantes de los proyectos, o para comunicar de manera más clara los criterios de selección, buscando asegurar que la ayuda llegue a toda la población objetivo con necesidades similares.

Buenaventura y Roberto Payán

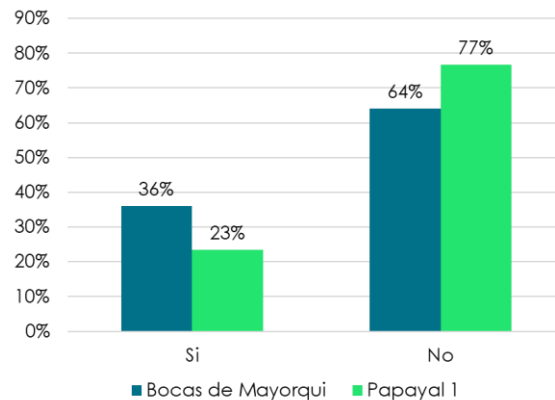
Este análisis se centra en las preguntas clave de la fase de Recuperación temprana para las comunidades de Buenaventura y Roberto Payán, interpretando los porcentajes de respuesta obtenidos para cada pregunta y destacando cómo se manifiestan la pertinencia, eficacia y sostenibilidad de la intervención en este contexto.

Pertinencia

Para la dimensión de pertinencia se seleccionaron las siguientes 8 preguntas:

Pregunta 1. ¿Ha experimentado o presenciado situaciones que lo hagan sentir inseguro/a en la comunidad recientemente?

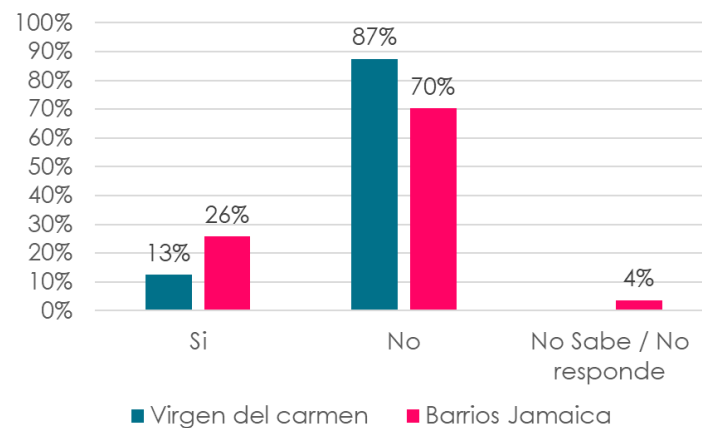
Gráfico 7. Situaciones de Inseguridad recientemente (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1		Bocas de Mayorquín	
23%	De las personas han experimentado situaciones que los han hecho sentir Inseguros	36%	De las personas han experimentado situaciones que los han hecho sentir Inseguros
77%	De las personas no ha experimentado sentirse inseguro recientemente.	64%	De las personas no ha experimentado sentirse inseguro recientemente.

Gráfico 8. Situaciones de Inseguridad recientemente (Roberto Payán)

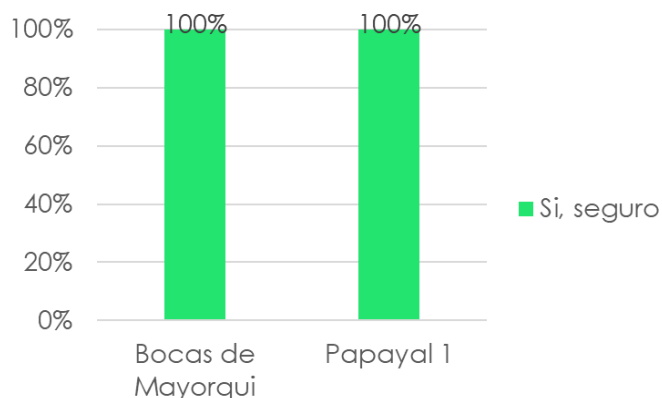


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Barrios Jamaica:		Virgen del Carmen:	
26%	De las personas han experimentado situaciones que los han hecho sentir Inseguros	13%	De las personas han experimentado situaciones que los han hecho sentir Inseguros
70%	De las personas no ha experimentado sentirse inseguro recientemente.	87%	De las personas no ha experimentado sentirse inseguro recientemente.
4%	De las personas no sabe o no responde si ha experimentado sentirse inseguro recientemente.		

Pregunta 2. ¿Se sintió seguro durante el recorrido de ida y vuelta hasta el lugar donde se realizaron las actividades del MIRE+ y mientras recibió la atención por parte del consorcio?

Gráfico 9. Seguridad durante el recorrido (Buenaventura)

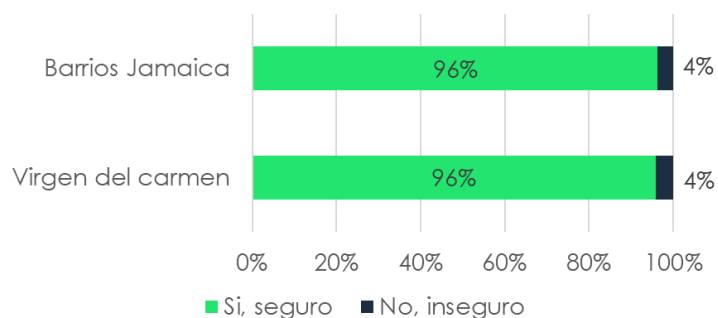


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

100%

De las personas se sintieron **seguras** durante el recorrido y mientras recibió la atención por **parte del consorcio**

Gráfico 10. Seguridad durante el recorrido (Roberto Payán)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

96%

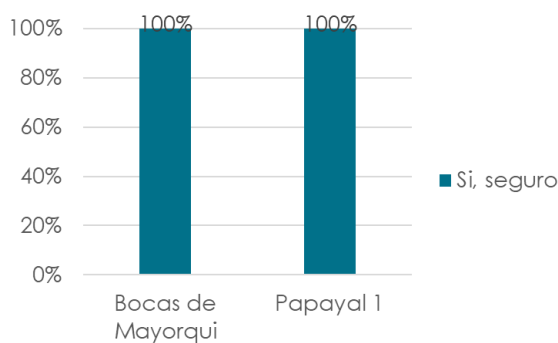
De las personas se sintieron **seguras** durante el recorrido y mientras recibió la atención por **parte del consorcio**

4%

De las personas **no** se sintieron **seguras** durante el recorrido y mientras recibió la atención por **parte del consorcio**

Pregunta 3. ¿Sintió que el personal del MIRE+ le trató con respeto durante la realización de las actividades de atención?

Gráfico 11. Respeto por MIRE+ (Buenaventura)

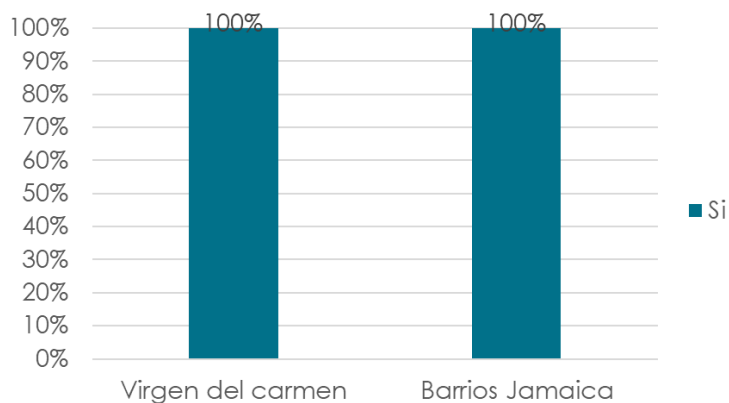


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

100%

De las personas sintieron que el personal de **MIRE+** las trataron con respeto durante la realización de las actividades de atención

Gráfico 12. Respeto por MIRE+ (Roberto Payán)



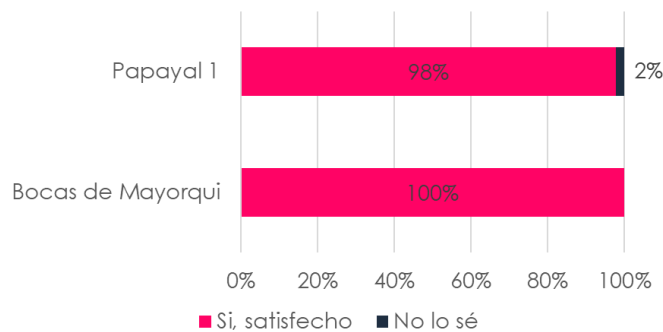
Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

100%

De las personas sintieron que el personal de **MIRE+** las trataron con respeto durante la realización de las actividades de atención

Pregunta 4. ¿Está satisfecho(a) con la atención del MIRE+?

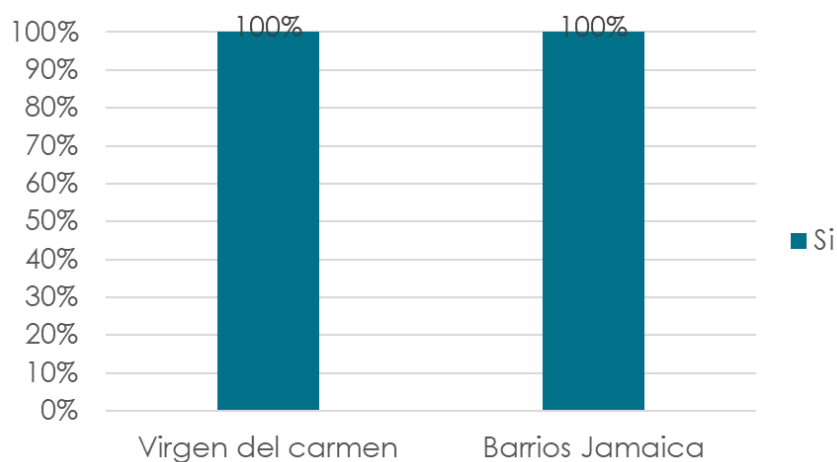
Gráfico 13. Satisfacción con la atención de MIRE+ (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papaya 1		Bocas de Mayorquín	
98%	De las personas están satisfechos con la atención del MIRE+	100%	De las personas están satisfechos con la atención del MIRE+
2%	De las personas no sabe si se sienten satisfechos con la atención del MIRE+		

Gráfico 14. Satisfacción con la atención de MIRE+ (Roberto Payán)

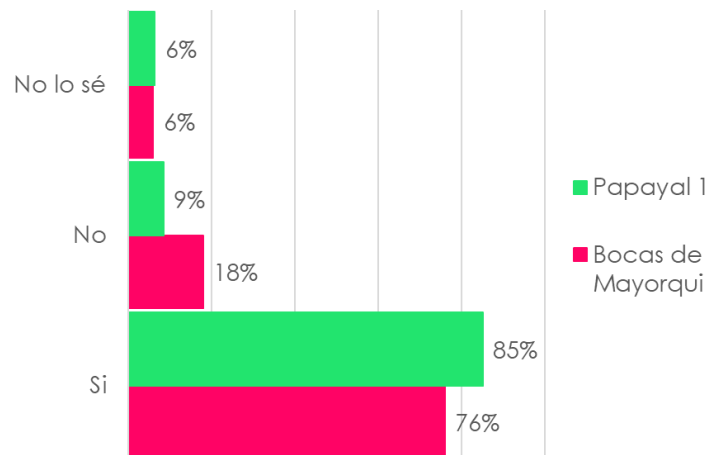


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida



Pregunta 5. Si Ud. tuviera un reclamo, queja o sugerencia sobre la atención brindada por el MIRE+. ¿Sabe cómo poder realizarla?

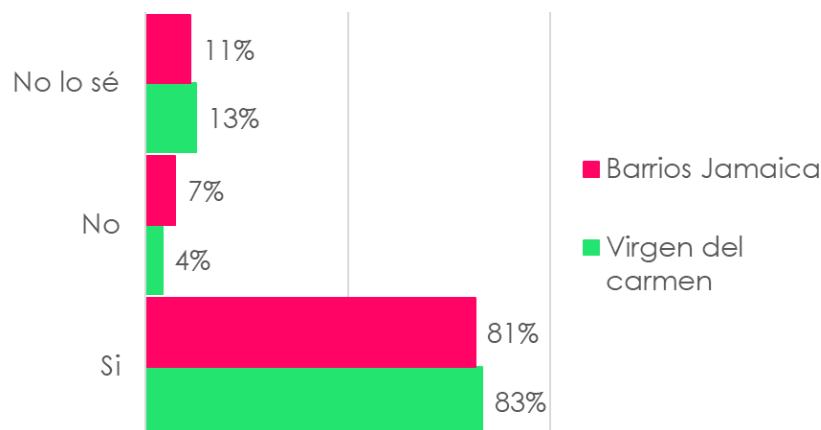
Gráfico 15. Conocimiento del canal MQR (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1		Bocas de Mayorquin	
85%	De las personas sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	76%	De las personas sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada
9%	De las personas no sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	18%	De las personas no sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada
6%	De las personas no están seguras de como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	6%	De las personas no están seguras de como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada

Gráfico 16. Conocimiento del canal MQR (Roberto Payán)

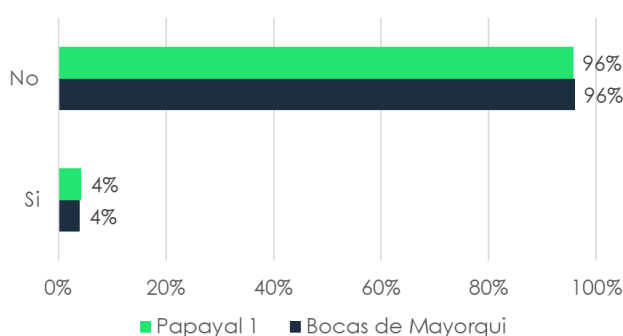


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Barrio Jamaica:		Virgen del Carmen:	
81%	De las personas sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	83%	De las personas sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada
7%	De las personas no sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	4%	De las personas no sabe como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada
11%	De las personas no están seguras de como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada	13%	De las personas no están seguras de como realizar un reclamo, queja o sugerencia de la atención brindada

Pregunta 6. ¿Se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamación por la atención del consorcio MIRE+?

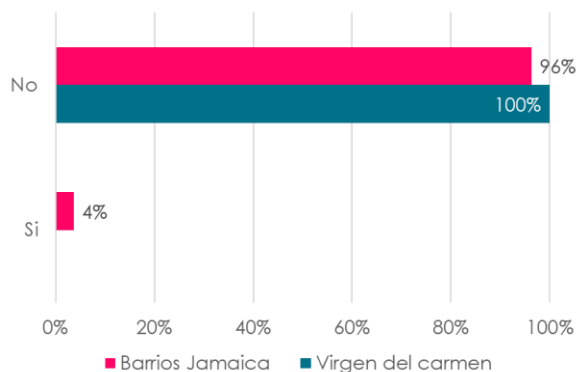
Gráfico 17. Necesidad de la Comunidad en poner quejas (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1		Bocas de Mayorquín	
4%	De las personas se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención	4%	De las personas se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención
96%	De las personas no se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención	96%	De las personas no se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención

Gráfico 18. Necesidad de la Comunidad en poner quejas (Roberto Payán)

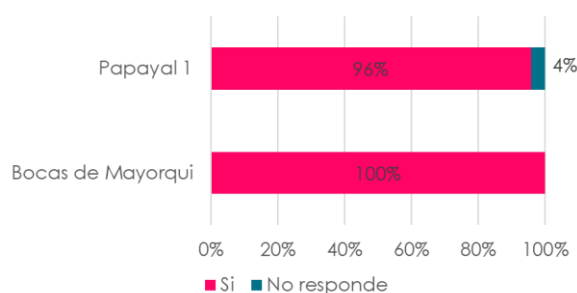


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Barrio Jamaica:	Virgen del Carmen:
4% De las personas se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención	100% De las personas no se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención
96% De las personas no se ha visto en la necesidad de poner una queja o reclamo por la atención	

Pregunta 7. ¿Le brindaron información en algún momento sobre las actividades que realizaría el MIRE+ en su comunidad?

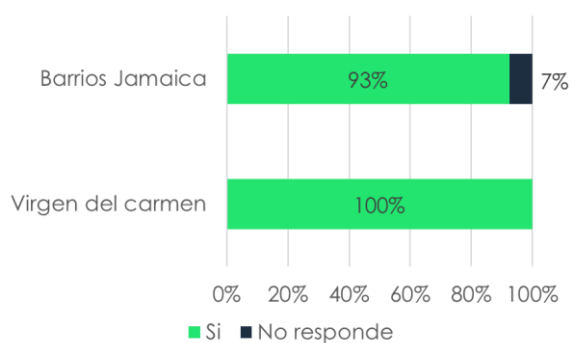
Gráfico 19. Información de las actividades a realizar en la comunidad (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1	Bocas de Mayorquín
4% De las personas no respondió si recibió información de las actividades que realizaría MIRE+	100% De las personas recibió información de las actividades que realizaría MIRE+
96% De las personas recibió información de las actividades que realizaría MIRE+	

Gráfico 20. Información de las actividades a realizar en la comunidad (Roberto Payán)

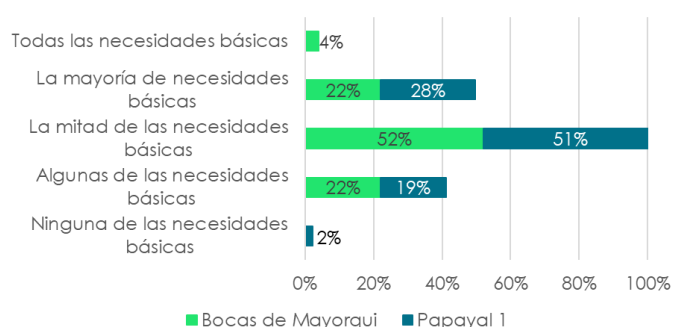


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Barrio Jamaica:		Virgen del Carmen	
7%	De las personas no respondió si recibió información de las actividades que realizaría MIRE+	100%	De las personas recibió información de las actividades que realizaría MIRE+
93%	De las personas recibió información de las actividades que realizaría MIRE+		

Pregunta 8. Después de recibir la atención del consorcio MIRE+... ¿Considera que su hogar puede satisfacer sus necesidades básicas?

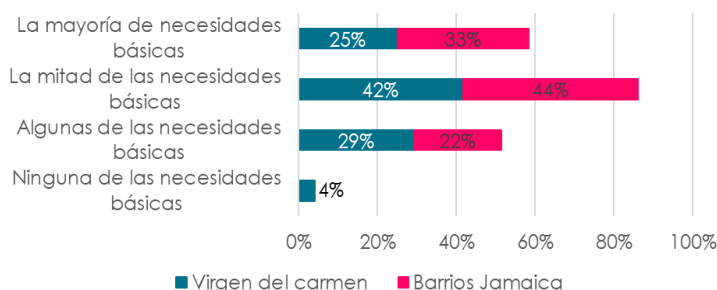
Gráfico 21. Satisfacción de Necesidades Básicas Post-Atención (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1		Bocas de Mayorquin	
2%	De las personas luego de recibir la ayuda no puede satisfacer sus necesidades básicas	22%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer algunas de sus necesidades básicas
19%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer algunas de sus necesidades básicas	52%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mitad de sus necesidades básicas
51%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mitad de sus necesidades básicas	22%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mayoría de sus necesidades básicas
28%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mayoría de sus necesidades básicas	4%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer todas las necesidades básicas

Gráfico 22. Satisfacción de Necesidades Básicas Post-Atención (Roberto Payán)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Virgen del Carmen:		Barrio Jamaica	
4%	De las personas luego de recibir la ayuda no puede satisfacer sus necesidades básicas	22%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer algunas de sus necesidades básicas
29%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer algunas de sus necesidades básicas	44%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mitad de sus necesidades básicas
4%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mitad de sus necesidades básicas	33%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mayoría de sus necesidades básicas
25%	De las personas luego de recibir la ayuda puede satisfacer la mayoría de sus necesidades básicas		

En primer lugar, la percepción de seguridad en el entorno general de la comunidad sigue siendo un desafío en ambos territorios. En Buenaventura, el 23% de los encuestados en la comunidad de Papayal 1 y el 36% en la comunidad de Bocas de Mayorquín ha experimentado o presenciado situaciones de inseguridad recientemente, mientras que en Roberto Payán, esta cifra es más baja, el 26 % de los encuestados en barrios Jamaica y el 13% en Virgen del Carmen se han sentido inseguros recientemente. Estos porcentajes reflejan una realidad de vulnerabilidad y conflicto en el territorio, a pesar de las intervenciones. Esto es crucial para la pertinencia en RT, ya que la capacidad de las personas para reconstruir sus vidas y desarrollarse está intrínsecamente ligada a un entorno seguro. La percepción de inseguridad externa a las actividades de MIRE+ sugiere la necesidad de intervenciones complementarias a nivel de gobernanza y seguridad pública que trasciendan el alcance del programa.

A pesar de esta inseguridad contextual, la forma en que MIRE+ ejecutó sus actividades generó una percepción de seguridad muy elevada. Un 100% de los participantes en Buenaventura y un 96% en Roberto Payán se sintieron seguros durante el recorrido hacia y desde las actividades del MIRE+ y mientras recibían la atención. Estos porcentajes validan la pertinencia operativa del consorcio, demostrando que implementaron estrategias de seguridad y logística efectivas para proteger a las personas participantes de los proyectos en un entorno adverso. Además de lo mencionado, la percepción de seguridad durante la asistencia del consorcio podría estar directamente relacionada con las entradas escalonadas de las diferentes organizaciones. Esto fortalece el argumento de que una presencia humanitaria organizada fomenta condiciones más seguras para la comunidad.

El trato recibido por parte del personal de MIRE+ es otro indicador de pertinencia con resultados sobresalientes. En Buenaventura, el 100% de los encuestados afirmó haber sido tratado con respeto, y en Roberto Payán, igualmente esta cifra alcanzó el 100%. Estos porcentajes perfectos son un testimonio de la alta calidad humana y ética de la intervención, asegurando que la asistencia se brindó con dignidad y sensibilidad cultural, lo cual es esencial para construir relaciones de confianza y empoderar a las comunidades. Este aspecto se alinea directamente con el principio humanitario de humanidad y el respeto por las personas afectadas.

La satisfacción general con la atención brindada por MIRE+ es consistentemente alta. En Buenaventura, en la comunidad de Papayal 1, un 98% de los encuestados y un 100% en Bocas de Mayorquín, manifestaron estar satisfechos con la atención. Así mismo en Roberto Payán, ambas comunidades manifestaron en un 100% estar satisfechos con la atención de MIRE+. Estos niveles de satisfacción global son un indicador contundente de la pertinencia percibida del programa en su conjunto, sugiriendo que la ayuda fue relevante y se ajustó a las expectativas de la población en la fase de Recuperación Temprana. Adicionalmente, las comunidades en su mayoría afirmaron que recibieron información sobre las actividades que realizaría MIRE+ en el territorio, para Buenaventura, fue del 96% para Papayal 1 y el 100% para Bocas de Mayorquín; para Roberto Payán, en Barrio Jamaica un 93%, mientras que en Virgen del Carmen fue del 100%.

Finalmente, la percepción sobre la capacidad de los hogares para satisfacer sus necesidades básicas después de la intervención es un indicador clave del impacto directo y la pertinencia de la ayuda en la vida diaria. En Buenaventura el 51% de los encuestados en Papayal 1 afirman poder satisfacer la mitad de sus necesidades básicas, mientras que el 28% puede satisfacer la mayoría, en la comunidad de Bocas de Mayorquín un 52% puede satisfacer la mitad de sus necesidades básicas, el 22% puede satisfacer la mayoría y un 4% puede satisfacer todas sus necesidades básicas. Para Roberto Payán, en la comunidad de Virgen del Carmen el 4% no puede satisfacer sus necesidades básicas, el 42% puede satisfacer la mitad de sus necesidades básicas y el 25% la mayoría de sus necesidades básicas, en la comunidad de Barrio Jamaica, el 44% de las personas pueden satisfacer la mitad de sus necesidades y el 33% la mayoría de las necesidades básicas. Estos porcentajes, aunque no alcanzan el 100% de las personas participantes de los proyectos que en su mayoría o todas pueden satisfacer sus necesidades básicas, son significativos y demuestran que la intervención ha sido pertinente para mejorar las condiciones de vida fundamentales de una mayoría de la población, así mismo se ve que aproximadamente un 23% de la población aun le cuesta satisfacer algunas de sus necesidades básicas.

A pesar de estos logros, se identifica una oportunidad de mejora en los canales MQR. En Buenaventura, el conocimiento sobre cómo realizar un reclamo varía significativamente entre comunidades: en Papayal 1, entre el 9% y el 15% de los encuestados no saben o no están seguros de cómo hacerlo, mientras que en Bocas de Mayorquín esta cifra asciende al 18%-24%. De manera similar en Roberto Payán, la comunidad de Barrio Jamaica muestra que entre el 7% y el 18% no sabe cómo presentar una queja, y en Virgen del Carmen, entre el 4% y el 17% desconoce cómo realizar un reclamo, queja o sugerencia. Esto implica que ese porcentaje de las personas participantes de los proyectos aún no conocen o no tienen claro el canal MQR para expresar sus opiniones o insatisfacciones, lo que podría limitar la capacidad del consorcio para recibir retroalimentación integral y adaptar sus programas de

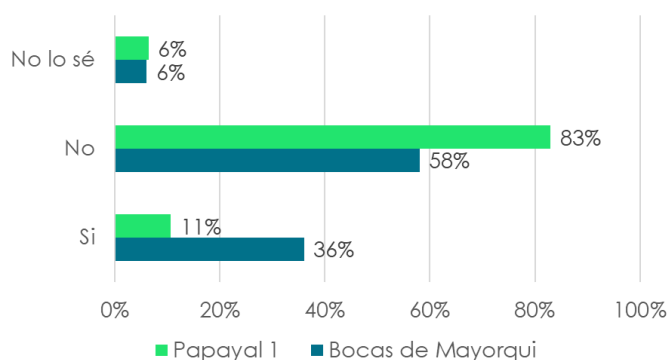
manera más efectiva. A pesar de que la gran mayoría (96% en Buenaventura y 98% en Roberto Payán) no tuvo la necesidad de poner una queja formal, la brecha en el conocimiento de los canales es un aspecto por fortalecer para una pertinencia sostenida.

Eficacia

Para la dimensión de eficacia se seleccionó la siguiente pregunta:

Pregunta 9. ¿Conoce personas de su comunidad y con sus mismas necesidades, que NO recibieron las ayudas que brinda el MIRE+?

Gráfico 23. Porcentaje de población que conoce a quienes no recibieron ayuda (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1		Bocas de Mayorquín	
11%	De las personas conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	36%	De las personas conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas
83%	De las personas no conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	58%	De las personas no conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas
6%	De las personas no saben si conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	6%	De las personas no saben si conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas

¿Por qué considera que no recibieron las ayudas?

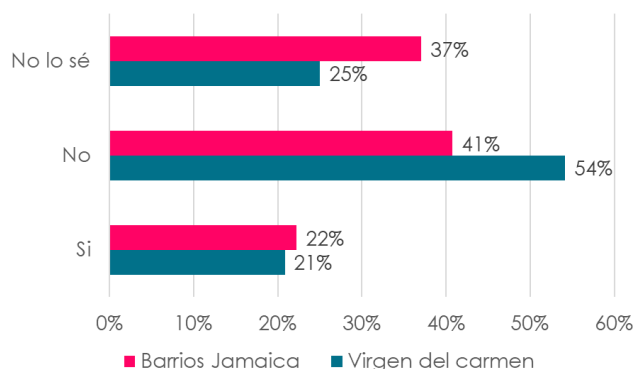
Papayal 1:

Principalmente, se destacó la falta de disposición para el trabajo en equipo por parte de la comunidad, lo que pudo haber afectado la cohesión y el acceso a los beneficios. Asimismo, la inasistencia o la falta de atención durante las reuniones, junto con la ausencia física en la comunidad al momento de las intervenciones, fueron factores determinantes. Por último, la renuencia de ciertas personas a participar en las actividades programadas también contribuyó a que quedaran al margen de las ayudas.

Bocas de Mayorquín:

Inicialmente, la priorización de solo dos comunidades dentro del consejo comunitario dejó a siete comunidades sin cobertura, lo que limitó el alcance del proyecto. A nivel operativo, hubo escasez de algunos elementos, impidiendo que todas las familias recibieran los recursos, y específicamente se mencionó la no entrega de kits. La participación de las personas también fue un factor crucial, ya que la inasistencia recurrente a actividades y reuniones, así como la ausencia en la comunidad durante el ingreso a terreno de MIRE+, o en los momentos clave de las actividades, llevó a la exclusión de varias personas. Problemas de movilidad, como la división de la comunidad por un río o el hecho de que algunos residentes no estaban en la comunidad por motivos de trabajo o tratamiento médico, también dificultaron la intervención y el acceso a las ayudas. Finalmente, la falta de conocimiento o de acercamiento a los espacios designados para el programa también contribuyó a que algunas personas no se enteraran o no participaran, lo que subraya la importancia de la comunicación y la presencia activa de las personas participantes de los proyectos.

Gráfico 24. Porcentaje de población que conoce a quienes no recibieron ayuda (Roberto Payán)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Barrio Jamaica:		Virgen del Carmen:	
22%	De las personas conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	21%	De las personas conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas
41%	De las personas no conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	54%	De las personas no conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas
37%	De las personas no saben si conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas	25%	De las personas no saben si conocen a individuos de la comunidad con las mismas necesidades que no recibieron ayudas

¿Por qué considera que no recibieron las ayudas?

Virgen del Carmen:

Las razones por las cuales algunas personas no habrían recibido las ayudas del programa se atribuyen a una combinación de factores relacionados con la participación y la logística. Los encuestados señalaron que la falta de asistencia a las actividades programadas y el desinterés en acudir a las reuniones fueron impedimentos clave. Además, se mencionó que la situación de no haber salido

de la vereda, lo que sugiere una posible dificultad de acceso o movilidad, pudo haber influido.

Barrio Jamaica:

La ausencia de ciertas personas al momento de la entrega de ayudas fue una de las razones principales expuestas para no haberlas recibido. A esto se suma una percepción de falta de compromiso con las actividades del programa, evidenciada también en el desinterés de algunos por asistir a las reuniones. Otro factor significativo fue la ubicación de las personas, ya que quienes residen en veredas de difícil acceso enfrentaron barreras logísticas. Asimismo, se destacó que aquellos que no formaron parte de la fase inicial del proyecto quedaron excluidos, y la limitación en la cobertura del consorcio, al no haber llegado a todas las veredas, también contribuyó a que no todos recibieran el apoyo.

El análisis de los porcentajes revela una marcada diferencia en la percepción de la población sobre la distribución de ayudas en Buenaventura entre las comunidades de Papaya 1 y Bocas de Mayorquín. Mientras que en Papaya 1 el 83% no conoce a individuos con necesidades similares que no recibieron apoyo, sugiriendo una cobertura percibida como amplia o una menor visibilidad de los casos desatendidos, en Bocas de Mayorquín la situación es notablemente distinta. Allí, el 36% de las personas sí tiene conocimiento de individuos con las mismas necesidades que no recibieron ayudas, un porcentaje significativamente más alto que en Papaya 1. Esta disparidad indica que, en Bocas de Mayorquín, la percepción de brechas en la asistencia es mucho mayor, lo que podría deberse a una percepción de ayuda menos equitativa, o una mayor conciencia comunitaria sobre las necesidades insatisfechas o a una combinación de ambos factores. El 6% de incertidumbre en ambas comunidades es un margen esperable, pero la gran diferencia en los porcentajes de conocimiento directo sobre la falta de ayuda subraya una situación heterogénea que merece una investigación más profunda para entender las causas subyacentes.

En Roberto Payán, las cifras entre Barrio Jamaica y Virgen del Carmen son más cercanas, pero con matices importantes. En Barrio Jamaica, el 22% de las personas conocen a individuos con necesidades no atendidas, y el 41% no los conoce, mientras que un 37% no sabe. En Virgen del Carmen, el 21% conoce a individuos con necesidades no atendidas, el 54% no los conoce, y un 25% no sabe. Aquí, la dimensión de "no sabe" es particularmente relevante para la sostenibilidad. El alto porcentaje de "no sabe" en Barrio Jamaica (37%) indica una incertidumbre considerable sobre la situación de sus vecinos. Esta falta de conocimiento o apatía puede ser un obstáculo significativo para la sostenibilidad, ya que si la comunidad no es consciente de las necesidades persistentes, es menos probable que movilice recursos internos o demande soluciones a largo plazo. La durabilidad de cualquier resultado de ayuda

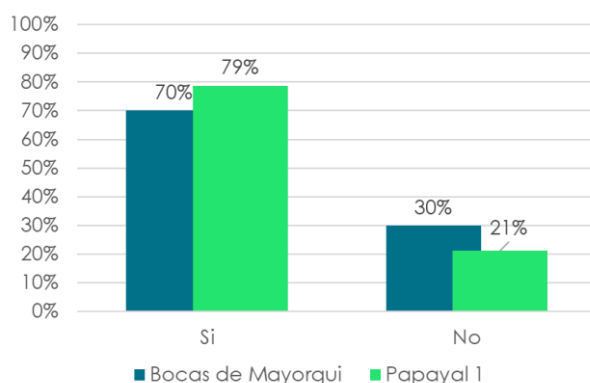
se ve comprometida si la comunidad no tiene una visión clara de quién necesita qué y por qué. Esto podría reflejar una comunidad más fragmentada o con menos mecanismos de comunicación interna.

Sostenibilidad

Para la dimensión de sostenibilidad se seleccionaron las siguientes 3 preguntas:

Pregunta 10. ¿Existe un plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias que sea conocido y entendido por todos los miembros de la comunidad?

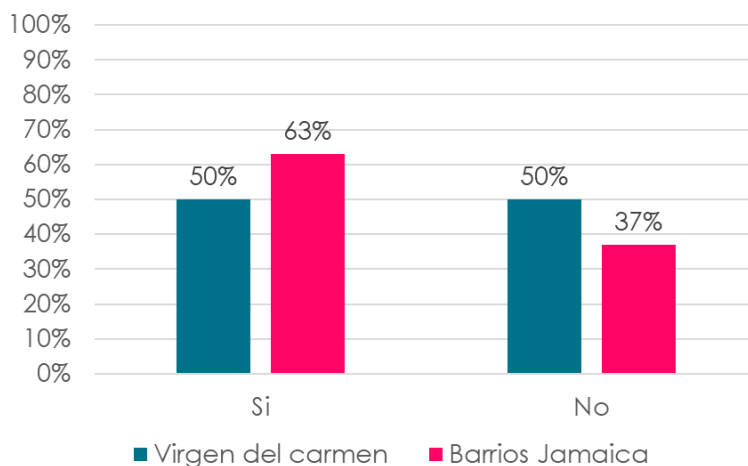
Gráfico 25. Existencia de un Plan de Auto respuesta (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Papayal 1		Bocas de Mayorquí	
79%	De las personas conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias	70%	De las personas conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias
21%	De las personas no conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias	30%	De las personas no conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias

Gráfico 26. Existencia de un Plan de Auto respuesta (Roberto Payán)

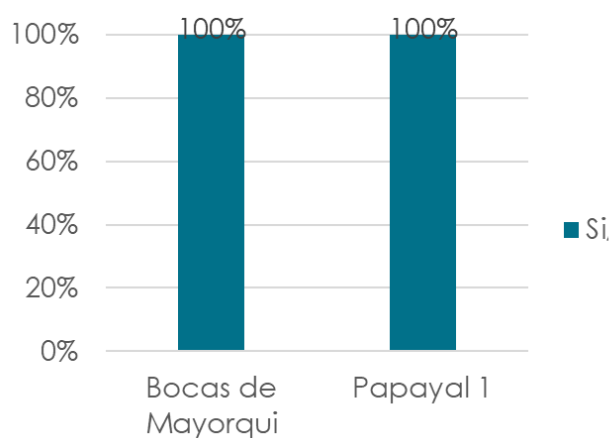


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Barrio Jamaica:		Virgen del Carmen:	
63%	De las personas conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias	50%	De las personas conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias
37%	De las personas no conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias	50%	De las personas no conoce y entiende el plan de auto respuesta comunitaria para crisis o emergencias

Pregunta 11. ¿Considera que los temas abordados en las capacitaciones son relevantes para las necesidades y desafíos de la comunidad?

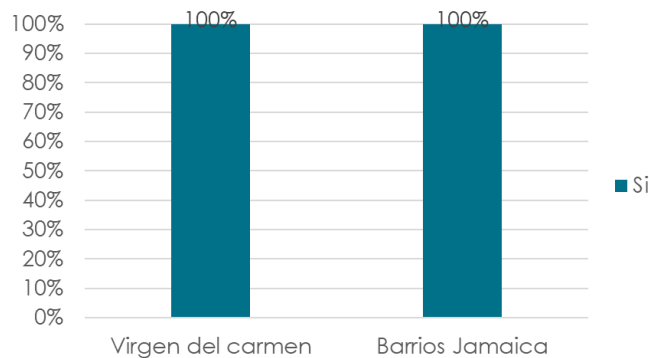
Gráfico 27. Relevancia Temática Capacitaciones (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

100%	De las personas considera que los temas abordados en las capacitaciones son relevantes para las necesidades de la comunidad
------	--

Gráfico 28. Relevancia Temática Capacitaciones (Roberto Payán)



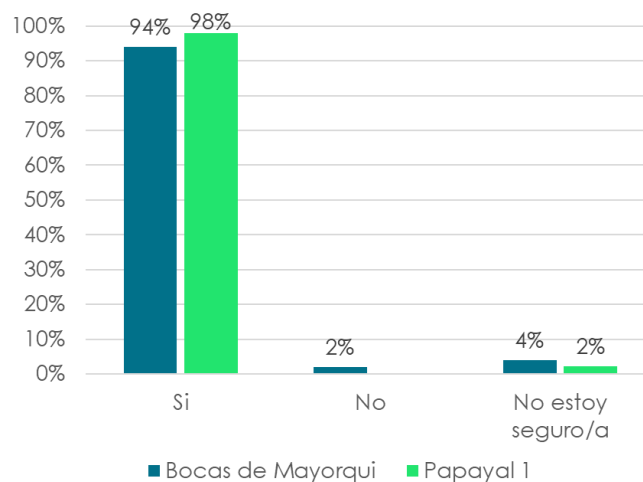
Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

100%

De las personas considera que los temas abordados en las **capacitaciones son relevantes** para las necesidades de la comunidad

Pregunta 12. ¿Las capacitaciones que ha recibido le han proporcionado herramientas prácticas, claras, aplicables en su cotidianidad?

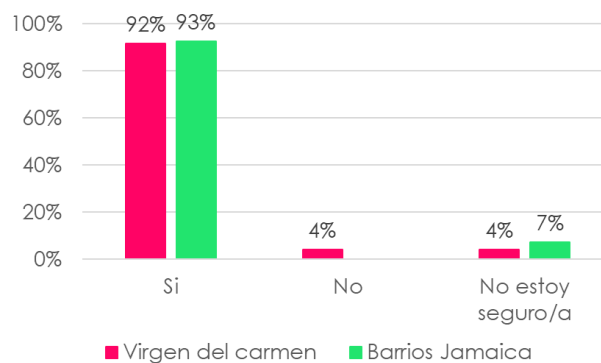
Gráfico 29. Herramientas proporcionadas en las Capacitaciones (Buenaventura)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Bocas de Mayorquín		Papaya 1	
94%	De las personas afirma que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.	98%	De las personas afirma que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.
2%	De las personas niega que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.	2%	De las personas no están seguras que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.
4%	De las personas no están seguras que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.		

Gráfico 30. Herramientas proporcionadas en las Capacitaciones (Roberto Payán)



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Bocas de Mayorquín:		Papaya 1:	
92%	De las personas afirma que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.	93%	De las personas afirma que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.
4%	De las personas niega que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.	7%	De las personas no están seguras que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.
4%	De las personas no están seguras que las capacitaciones le han proporcionado herramientas prácticas.		

La existencia de un plan de auto-respuesta comunitaria ante crisis o emergencias es crucial para la sostenibilidad. En Buenaventura, entre el 70% y el 79% de los encuestados afirmó que existe un plan conocido y entendido por todos los miembros de la comunidad. En Roberto Payán, esta cifra es aún menor, con un 63% en Barrio Jamaica y solo un 50% en Virgen del Carmen. Si bien estos porcentajes, que representan una porción de la población, podrían indicar una debilidad aparente en la difusión y apropiación de los planes de autoprotección, una revisión más profunda a los datos cualitativos ofrece otra perspectiva.

El consorcio MIRE+ ha realizado un extenso trabajo de capacitación y fortalecimiento en derechos para la comunidad. Estas capacitaciones buscan que las personas comprendan su rol como individuos con derechos y su capacidad para exigir al Estado. En este contexto, se ha impulsado el Plan de Autoprotección Comunitaria como una herramienta valiosa. Este plan permite a la comunidad actuar a través de pequeñas acciones y estrategias propias, reduciendo la dependencia exclusiva de

las instituciones y brindando los conocimientos necesarios para protegerse ante eventualidades del conflicto armado. Se percibe un impacto positivo de este plan a nivel local, lo que sugiere una capacidad inherente de autoorganización y acción.

Además, el trabajo del consorcio se ha orientado a impulsar el liderazgo local y el fortalecimiento de capacidades comunitarias. Esto demuestra la existencia de redes de apoyo y estructuras organizacionales que conocen o son capaces de implementar el plan de respuesta, lo cual es fundamental para la eficacia de cualquier plan de emergencia. La disposición positiva de los funcionarios y el cumplimiento efectivo de las necesidades de la comunidad son indicadores adicionales de una base sólida para la autoorganización, a pesar de los desafíos en la articulación y la duración limitada de los procesos.

En cuanto a la relevancia de los temas abordados en las capacitaciones, un alto porcentaje de la comunidad percibe su adecuación. En Buenaventura y en Roberto Payán el 100% de los encuestados considera que los temas son relevantes para las necesidades y desafíos de la comunidad. Esto es un indicador muy positivo de la calidad del contenido de las formaciones, sentando una base sólida para la transferencia de conocimiento. Significa que las capacitaciones no solo fueron bien recibidas, sino que su contenido fue percibido como directamente aplicable a la realidad y los retos cotidianos de las comunidades.

Complementando lo anterior, la aplicabilidad de las herramientas y conocimientos proporcionados es también altamente valorada. Entre un 94% y un 98% de los encuestados en Buenaventura y entre un 92% y un 93% en Roberto Payán sienten que las capacitaciones recibidas les han proporcionado herramientas prácticas, claras y aplicables en su cotidianidad. Estos porcentajes sugieren que la metodología de enseñanza de MIRE+ fue efectiva y que la comunidad no solo recibió información, sino que pudo internalizar y ver su utilidad práctica. Este es un factor crítico para la sostenibilidad, ya que las capacidades transferidas tienen mayor probabilidad de ser utilizadas y replicadas de manera autónoma en contextos que se presenten en sus vidas diarias.

5.3. Conclusiones por dimensión

Pertinencia

La pertinencia de la intervención de MIRE+, evaluada por si ¿La intervención está haciendo lo adecuado?, se evidencia en todos los territorios y fases analizadas. La intervención en La Guajira, Buenaventura y Roberto Payán ha demostrado una profunda comprensión de las necesidades más acuciantes de las comunidades en un contexto de vulnerabilidad. El hecho de que las personas se sintieran intrínsecamente seguras durante el proceso de ayuda, desde el desplazamiento

hasta la atención, es un logro que va más allá de la logística; habla de una priorización consciente de la protección y la tranquilidad en un entorno marcado por la inseguridad general. Esto sugiere que la intervención no solo se centró en la provisión de bienes, sino en la creación de un espacio de confianza donde la asistencia podía ser recibida sin temor.

El trato respetuoso percibido por la totalidad de las personas participantes de los proyectos en las regiones es un indicador el cual representa que la ayuda no sólo llegó, sino que fue entregada con una profunda sensibilidad cultural y humanidad. Esto es esencial para empoderar a las comunidades y asegurar que la asistencia se fortalezca. La alta satisfacción general y la clara comunicación sobre las actividades refuerzan la idea de que la intervención fue bien recibida y comprendida en su propósito, indicando que se ajustó a las necesidades inmediatas y a las expectativas de la población.

A pesar de los hallazgos positivos generales, se ha identificado una brecha en el conocimiento del canal MQR, aunque la mayoría de los encuestados no ha sentido la necesidad de usarlo. Es importante señalar que, si bien el indicador ECHO KOI (sección ACC) muestra un bajo alcance en cuanto al conocimiento de este canal, el tablero MQR del MIREview evidencia que las personas sí logran manifestar sus opiniones al consorcio. Esto sugiere que, si bien el conocimiento general del canal podría mejorar, la comunidad ya está interactuando y compartiendo sus perspectivas a través de otras vías efectivas. El desafío principal radica en asegurar que esta capacidad de retroalimentación se extienda a toda la población, garantizando que nadie se quede sin voz. Así, el consorcio podrá aprovechar plenamente esta información para una mejora y adaptación constantes.

La pertinencia no es un logro estático; requiere una escucha activa y la capacidad de las comunidades para influir en el diseño y la implementación de las intervenciones, asegurando que sigan siendo relevantes y adecuadas a medida que las necesidades y el contexto evolucionen.

No obstante, la pertinencia en la Recuperación Temprana se evalúa en última instancia por la capacidad de los hogares para satisfacer sus necesidades básicas después de la intervención. Si bien una parte considerable de la población afirma poder satisfacer al menos una parte o la mitad de sus necesidades básicas. Por otro lado, una pequeña porción de la población puede cubrir la mayoría o todas sus necesidades básicas, y finalmente la persistencia de una minoría de la población que aún lucha por cubrir sus necesidades es una señal clave. Esto sugiere que, aunque la intervención ha sido pertinente en aliviar cargas inmediatas y mejorar las condiciones de vida, el camino hacia la autosuficiencia completa y una recuperación integral aún presenta desafíos significativos. Para que la intervención siga siendo "lo adecuado", debe mirar más allá de la mitigación de las necesidades y buscar

estrategias que empoderen a las comunidades para una satisfacción sostenida de sus necesidades, abordando las causas estructurales subyacentes.

Eficacia

La eficacia de la intervención, definida por su pregunta central: ¿La intervención está logrando sus objetivos?, se percibe en la Guajira, con la mayoría de los habitantes en ambas comunidades, los cuales no identifican directamente a personas con sus mismas necesidades que quedaron excluidas de la ayuda. Esto es un fuerte indicio de que la intervención ha sido eficaz en su focalización y alcance, logrando llegar a un espectro amplio de la población con necesidades similares. Es un testimonio de que los esfuerzos de identificación y distribución han sido en gran medida exitosos en intentar llegar a la mayoría de la población.

Sin embargo, la existencia de un segmento de la población que sí conoce a individuos con necesidades similares que no recibieron ayuda, a pesar de no ser la mayoría, es un elemento crucial para la eficacia plena. Esta percepción, aunque minoritaria, actúa como una señal de alerta. Revela que, si bien el programa ha sido efectivo en su cobertura general, aún persisten brechas que impiden un alcance verdaderamente universal y equitativo. Esto no solo sugiere una oportunidad para refinar los mecanismos de identificación y registro de las personas participantes de los proyectos, sino también para mejorar la comunicación sobre los criterios de selección. Una mayor transparencia y claridad en los procesos no solo optimizaría la distribución, sino que también fortalecería la confianza comunitaria y validaría la equidad de la intervención, asegurando que el objetivo de no dejar a nadie atrás se cumpla de manera más integral.

En Buenaventura, la diferencia entre Papayal 1 y Bocas de Mayorquín es un elemento central para evaluar la eficacia. En Papayal 1, la gran mayoría de la comunidad no tiene conocimiento de individuos con necesidades similares que quedaron sin apoyo. Esto, a primera vista, podría interpretarse como una alta eficacia en la cobertura, sugiriendo que la ayuda ha llegado a la mayoría o que, al menos, las brechas no son visiblemente percibidas. En este escenario, la intervención parecería estar logrando su objetivo de alcance de manera efectiva.

No obstante, en Bocas de Mayorquín, la situación contrasta drásticamente: una proporción considerable de la población sí es consciente de individuos con necesidades similares que no recibieron asistencia. Esta percepción de brechas más pronunciadas plantea interrogantes sobre la eficacia de la distribución de ayuda en este territorio. No solo puede indicar una distribución menos equitativa, sino también una comunidad más interconectada o consciente de las deficiencias en la respuesta. Si el objetivo es una cobertura integral y equitativa, la existencia de estas percepciones de exclusión en Bocas de Mayorquín sugiere que la intervención aún

no está logrando plenamente sus objetivos de manera uniforme en todo el territorio de Buenaventura. La eficacia aquí requiere una revisión profunda de los mecanismos de identificación y acceso para garantizar que la ayuda llegue a todos los que la necesitan.

En Roberto Payán, la percepción de la eficacia presenta matices distintos entre Barrio Jamaica y Virgen del Carmen. En ambas comunidades, una porción de la población conoce a individuos con necesidades no atendidas, lo que indica que, al igual que en Bocas de Mayorquín, la eficacia en la cobertura universal aún enfrenta desafíos. Sin embargo, en Barrio Jamaica, un porcentaje considerable de la comunidad se encuentra en la incertidumbre sobre si conocen o no a personas excluidas. Esta "dimensión de no sabe" es crucial para el análisis de la eficacia. No solo sugiere una posible falta de conocimiento sobre la realidad de sus vecinos, sino que también puede reflejar una menor cohesión comunitaria o una comunicación deficiente sobre el alcance del programa. Si la comunidad no tiene una imagen clara de quién ha sido asistido y quién no, la evaluación de la eficacia carece de certidumbre en este aspecto, y la capacidad de la comunidad para abogar por una distribución más justa se ve comprometida.

Sostenibilidad

La durabilidad de los beneficios de una intervención de Recuperación Temprana se ancla en la capacidad de las comunidades para sostener y replicar los logros una vez que el apoyo externo se retire. En este sentido, la existencia de un plan de autorespuesta comunitaria es un indicador crucial de resiliencia. En Buenaventura, la percepción de que una parte significativa de la comunidad conoce y entiende un plan de auto-respuesta ante crisis revela un avance importante. Esto sugiere que la intervención ha logrado sembrar una semilla de preparación y organización interna. El hecho de que un sector de la población sea consciente de cómo actuar frente a futuras emergencias indica que se han generado capacidades colectivas y que la comunidad no depende exclusivamente de la ayuda externa. Sin embargo, la implicación de que no toda la comunidad tiene este conocimiento apunta a una vulnerabilidad. Para que los beneficios sean verdaderamente duraderos, la autoorganización debe ser un conocimiento compartido y apropiado por todos, no solo por una porción. Si una parte de la población no está integrada en estos planes, la capacidad de la comunidad para responder de manera cohesionada y efectiva ante nuevas crisis se ve comprometida, lo que podría intervenir en los logros de la intervención.

La situación en Roberto Payán presenta un mayor reto en este aspecto. La menor proporción de la comunidad que conoce y entiende un plan de auto-respuesta en ambas comunidades sugiere una fragilidad mayor en la autonomía colectiva. Esto implica que, a pesar de los esfuerzos de intervención, la capacidad de

autoorganización y preparación para el futuro es más débil. Para la durabilidad de los beneficios, esta es una señal crítica; significa que las comunidades podrían ser más susceptibles a retrocesos frente a nuevas crisis, ya que la capacidad interna para mitigar impactos y recuperarse es menos robusta. La dispersión en el conocimiento de estos planes indica que las capacidades instaladas por la intervención aún no han permeado suficientemente el tejido social, lo que limita la posibilidad de que los beneficios se mantengan sin apoyo externo continuo.

No obstante, un contrapunto positivo y fundamental para la durabilidad de los beneficios se encuentra en la percepción de las capacitaciones. El reconocimiento casi unánime de que los temas abordados en las formaciones son directamente relevantes para las necesidades y desafíos de la comunidad es una base sólida. Esto va más allá de la simple entrega de información; implica que el contenido ha sido diseñado con una profunda comprensión de la realidad local y es percibido como directamente aplicable. Cuando la comunidad siente que lo que aprende es útil y pertinente a su vida cotidiana, la probabilidad de que ese conocimiento se arraigue y sea utilizado es exponencialmente mayor.

Complementando esto, la alta valoración de la aplicabilidad de las herramientas y conocimientos proporcionados es un factor crítico. La percepción de que las capacitaciones ofrecen herramientas prácticas y claras que pueden usarse en el día a día es una señal de que la metodología de enseñanza fue efectiva y que la transferencia de habilidades fue exitosa. Esto es el corazón de la sostenibilidad: si las personas no solo reciben información, sino que pueden internalizarla y ver su utilidad práctica, se empoderan. Estas capacidades no se desvanecen con el fin de la intervención; se convierten en recursos internos que la comunidad puede movilizar de manera autónoma para enfrentar futuros desafíos, replicar soluciones y construir un futuro más resiliente.

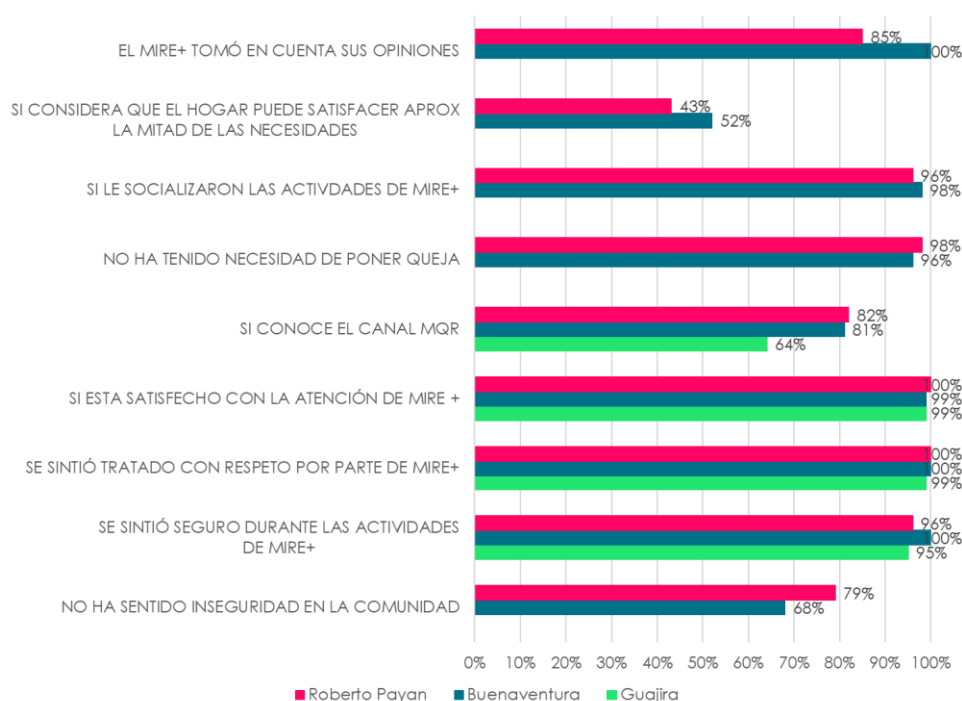
Síntesis

La comprensión de la intervención de MIRE+ en La Guajira (Respuesta Rápida) y en Buenaventura y Roberto Payán (Recuperación Temprana) revela que la pertinencia constituye el punto de partida esencial para la consecución de la eficacia. No obstante, es la sostenibilidad la que garantiza la continuidad y el impacto a largo plazo de esta eficacia. Por consiguiente, no deben concebirse como elementos disociados, sino como pilares interconectados que impulsan el éxito de la iniciativa.

La alta pertinencia observada en todas las comunidades, manifestada en la seguridad generada y el trato respetuoso, es mucho más que un indicador positivo; es el catalizador de la eficacia. Cuando una intervención es percibida como inherentemente adecuada y sensible a las necesidades, la confianza se instaura. Esta confianza no solo facilita la logística de la ayuda, sino que también fomenta la

participación y la receptividad de la comunidad. En La Guajira, el haber creado un sentimiento de seguridad en un entorno hostil significó que la ayuda se recibió no solo con las manos, sino con la mente abierta, potenciando su impacto inmediato. En Buenaventura y Roberto Payán, la relevancia de las capacitaciones y su aplicabilidad percibida no es solo un dato de satisfacción; es el canal directo por el cual la pertinencia se transforma en una eficacia concreta en la transferencia de conocimientos. Se hizo "lo adecuado" no solo en el qué, sino en el cómo, asegurando que las personas no solo escucharan, sino que aprendieran y vieran utilidad, logrando así el objetivo de dejar capacidades instaladas y herramientas en la comunidad.

Gráfico 31. Pertinencia de la intervención en los territorios

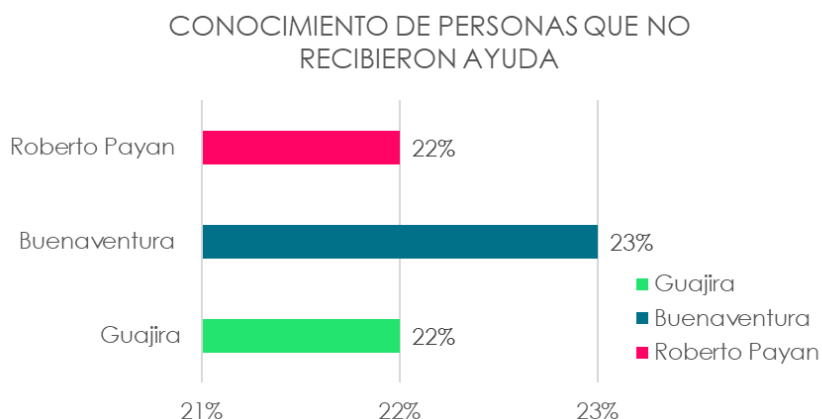


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Sin embargo, es en la transición de la eficacia a la sostenibilidad donde se convierte en un reto y donde el futuro de los beneficios se mantiene a largo plazo. La intervención ha sido innegablemente eficaz en su alcance general en La Guajira, llegando a una gran mayoría de la población, y eficaz en la mejora de las condiciones de vida y la dotación de herramientas en Buenaventura y Roberto Payán. Esto es un éxito palpable. Pero la persistencia de brechas en la cobertura, donde aún hay personas con necesidades no atendidas, especialmente evidentes en algunas comunidades de Buenaventura, nos dice que la eficacia, si bien alta, no es universal. Y esta limitación en la eficacia de la cobertura impacta directamente la sostenibilidad, porque una comunidad no es verdaderamente resiliente si parte de su tejido social queda desatendido o si se genera una inequidad en el acceso a los

beneficios. Si la ayuda no llega a todos, la capacidad colectiva de avanzar se ve reducida.

Gráfico 32. Eficacia de la intervención en los territorios

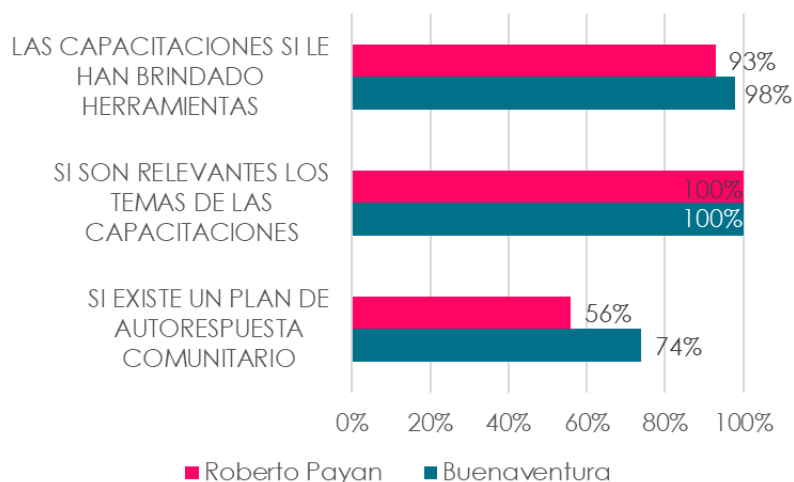


Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

Además, la sostenibilidad se ve amenazada por las debilidades en la autoorganización comunitaria. Aunque la pertinencia de las capacitaciones ha llevado a una eficacia en la adquisición de habilidades individuales, la falta de planes de auto respuesta claramente conocidos y apropiados por toda la comunidad, particularmente notoria en Roberto Payán, significa que los beneficios, por muy bien internalizados que estén a nivel personal, carecen de un andamiaje colectivo que los sostenga frente a futuras crisis. La eficacia individual podría no ser suficiente para garantizar la sostenibilidad de la comunidad entera. Aun así, se ha evidenciado el trabajo realizado en las comunidades gracias a la recolección cualitativa en donde se sienten que han fortalecido sus conocimientos en materia de derechos, en este sentido MIRE+ ha impulsado los planes de autoprotección comunitaria, considerándola una herramienta a través de acciones y estrategias instauradas en la comunidad para que puedan actuar y protegerse ante eventualidades futuras en el marco del conflicto armado, generando un impacto positivo a nivel local, sin depender exclusivamente de la institucionalidad.

Finalmente, la recurrente dificultad en los canales de MQR, presente en ambos contextos, es un hilo conductor que une la pertinencia a la eficacia y la sostenibilidad. Si una intervención no puede recibir retroalimentación fluida, su capacidad de seguir siendo pertinente en el tiempo disminuye, ya que no puede adaptarse a necesidades cambiantes. Sin embargo, teniendo en cuenta la percepción de las personas, respecto a que MIRE+ tuvo en cuenta sus comentarios es un claro ejemplo de que, aunque no se hayan usado los canales formales las personas lograron expresar lo que sentían respecto a la atención recibida reflejado en el tablero de MIREView.

Gráfico 33. Sostenibilidad de la intervención en los territorios



Fuente. Elaboración propia a partir de la línea de salida

En esencia, MIRE+ ha logrado ser pertinente al actuar de forma adecuada y respetuosa, lo que ha impulsado una eficacia considerable en la entrega de ayuda y la capacitación. Sin embargo, la sostenibilidad de estos logros es el criterio determinante. Se nos revela que, para que los beneficios sean duraderos, la eficacia no puede limitarse a lo individual o lo inmediato; debe extenderse a la construcción de capacidades colectivas y a una verdadera autonomía comunitaria, donde la pertinencia se adapte continuamente gracias a una retroalimentación fluida, asegurando así que la recuperación siga funcionando mucho después de que la intervención externa concluya.

De acuerdo con la dimensión de sostenibilidad, es fundamental precisar que su pilar no reside únicamente en la apropiación individual de conocimientos, sino en el fortalecimiento estratégico de la capacidad organizacional y colectiva a nivel comunitario, un aspecto clave desde la fase de recuperación temprana. La estrategia de intervención ha sido exitosa al desarrollar acciones concretas que consolidan estructuras funcionales, las cuales hoy son la base de la autonomía local: se ha trabajado con asociaciones productivas para gestionar las huertas, además se han fortalecido comités de agua para asegurar la gestión del recurso a largo plazo, y se han capacitado equipos de salud y brigadas comunitarias que constituyen la primera línea de respuesta ante emergencias. Crucialmente, este fortalecimiento no se ha hecho de forma aislada, sino manteniendo una constante coordinación con las estructuras étnico-territoriales de los territorios. Esta articulación asegura que las acciones sean culturalmente pertinentes, que se refuercen las formas de gobernanza propias y que los avances logrados tengan un anclaje institucional y social sólido, sentando las bases para una resiliencia comunitaria que pueda perdurar más allá de la presencia del proyecto.

VI. HALLAZGOS FINALES

La presentación exhaustiva de los resultados de la evaluación con datos cualitativos y cuantitativos, primarios y secundarios conlleva a la presentación de algunos hallazgos que no son un resumen de lo presentado en los informes presentados de RR y RT, sino su síntesis. Es importante recordar que lo presentado en los informes permite entender tendencias y percepciones analizados con rigurosidad basados en la combinación del trabajo de campo realizado sobre una muestra no representativa, (elegida por circunstancias de accesibilidad y temporalidad) y el estudio de la documentación y bases de datos disponibles.

6.1. Triple nexos

La base conceptual y práctica del desarrollo de Mire+ 2023/2025 se basa en el triple nexos entre Acción Humanitaria, Desarrollo y Construcción de Paz que busca a través de la estrategia de Recuperación Temprana, contribuir a la viabilidad de las comunidades que después de vivir una emergencia como víctimas del conflicto armado y recibir Respuesta Rápida se encuentren en condiciones que les permitan empezar a dar pasos hacia su consolidación comunitaria en medio de la violencia.

Idealmente, el triple nexos busca que las intervenciones en los territorios y comunidades victimizadas, se hagan de forma coordinada y coherente para optimizar recursos, no saturar a las víctimas y generar procesos con visión de largo plazo. En el caso del consorcio Mire+, el triple nexos se refleja en las acciones diseñadas para la Recuperación Temprana sin desconocer algunas dinámicas de doble nexos (acción humanitaria / construcción de paz) que se dan en la Respuesta Rápida.

En la evaluación se pudo establecer que las comunidades con quienes se trabaja no tienen una definición compartida con Mire+ sobre lo que significan la construcción de paz y el desarrollo, que como está consignado en el marco lógico maestro (pie de página 9) se refiere a seguridad, dignidad, reconstrucción del tejido social entre otras dinámicas.

La falta de una definición común puede ser la razón por la cual no se encontró que los respondientes vieran una relación fuerte entre las acciones del consorcio Mire+, el desarrollo y la construcción de paz. Sin embargo, cuando se revisan las respuestas, se encuentra que los participantes resaltan las acciones de fortalecimiento del tejido social a través del diálogo, la recuperación de prácticas culturales, la inclusión de

mujeres en la toma de decisiones, las capacitaciones en varios temas, entre otros; como logros importantes del RR y RT. Esto se manifiesta mucho más claramente en Roberto Payan y Buenaventura, comunidades en RT; sin embargo, en Guajira (RR) se destacan la recuperación de la confianza, la escucha y la reactivación del tejido social como logros y estos son sin duda acciones de paz.

De igual forma, cuando se piensa en desarrollo, es muy posible que los participantes no lo vean porque no es tangible en objetos concretos sobre el territorio, por ejemplo, en vías o edificaciones. Sin embargo, varios refieren la importancia de aprender sobre el uso del agua, las capacitaciones en varios temas, los espacios de construcción colectiva y los comités como pilares importantes para la comunidad y estos son pilares del desarrollo.

Se puede entonces afirmar que el triple nexo existe, aunque no se haga evidente en las percepciones de las personas participantes de los proyectos de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana.

6.2. Enfoques diferenciales

Los enfoques de género, étnico, generacional, discapacidad, están presentes en las acciones de Mire+, algunos de los hallazgos que se encontraron a este respecto son:

Enfoque de Género

Cuando se habla de género se refiere particularmente a las mujeres. Hay cuatro dinámicas a resaltar: 1. La participación de las mujeres ya sea en esferas de toma de decisiones como los comités o en el manejo de recursos para la asistencia alimentaria. Esto se puede analizar como positivo por el empoderamiento de las mujeres en la esfera pública desde su vida cotidiana o como negativo por el refuerzo de los estereotipos de género en los que las labores del cuidado siguen estando a cargo de las mujeres. 2. La denuncia de Violencia Basada en Género - VBG, tiene un indicador de cumplimiento alto, sin embargo, en los documentos no se encontró la definición de VBG, ni los protocolos de atención en caso de que esta sea de abuso o acoso sexual. Es importante que VBG se defina para poder desglosar la cifra y lograr mayor y más efectiva prevención de violencias. 3. Acceso a la salud sexual y reproductiva: las mujeres participantes se sienten reconocidas en el acceso a la salud y capacitación a este respecto. 4. Incluir el apoyo psicosocial y la salud mental en la intervención ha sido de gran ayuda para las mujeres que se sienten acompañadas y que tienen a quien acudir para mitigar un poco las angustias y dolores que trae consigo la emergencia y sus consecuencias.

Es importante resaltar que, aunque no se trabajó directamente con población LGBTIQ+, si se trabajó el tema en las capacitaciones desde una perspectiva de

inclusión y derechos. Varios participantes agradecieron que les explicaran el tema porque antes no tenían ninguna herramienta para manejarlo.

Enfoque Étnico

Hay sin duda un esfuerzo claro en el reconocimiento de las prácticas ancestrales y culturales, así como de las formas de Gobierno de los pueblos étnicos por parte del consorcio. Sin embargo, en la Guajira manifestaron que no sintieron ni reconocimiento ni respeto durante la elaboración de la ERN, este y otros datos muestran que aunque se reconoce el enfoque, no está necesariamente transversalizado en todos los procesos, prácticas y por quienes trabajan bajo la sombrilla del consorcio en alguna de las organizaciones socias.

Enfoque generacional

El consorcio ha desarrollado acciones concretas para garantizar el cuidado de los niños durante las emergencias y en RT para que sus vidas sean lo más normales posible en términos de educación, salud, esparcimiento y especialmente seguridad y dignidad.

Se están desarrollando acciones con los jóvenes en términos de participación y capacitación para las actividades productivas.

Se encontró evidencia de logros importantes en términos de enfoques diferenciales en la ejecución de las actividades específicas, aunque no en el marco general de construcción del consorcio.

6.3. Actores

La evidente complejidad de los procesos que el consorcio ejecuta en los territorios requiere un alto grado de comunicación efectiva, coordinación y transparencia de todos los actores involucrados.

Comunidad

Quienes han participado en el proceso de RR y RT del consorcio se sienten reconocidos y agradecidos con el consorcio por haberles devuelto algo de “tranquilidad” y confianza. Las personas hablan de todos los sectores y procesos, pero hacen especial énfasis en Medios de Vida, Manejo de Aguas y Capacitaciones. En cuanto a medios de vida se considera como fundamental para garantizar la sostenibilidad de la familia a largo plazo; el manejo de aguas les ha permitido sentirse seguros en el uso y disposición de esta, por lo que acceder al derecho al agua sin miedo ha sido para todas las comunidades visitadas fundamental en su desarrollo.

En cuanto a capacitaciones resaltan dos temas: el conocer sus derechos - o sea saber que tienen derechos ha sido sorprendente para muchos - y el enfoque de aprender haciendo que les es cercano y les hace sentir orgullosos de aprender.

Es importante decir que los líderes, lideresas y comunidad en general sienten miedo que se pierda lo logrado ante la salida del consorcio.

Institucionalidad

En general la institucionalidad siente que las acciones del consorcio son un respaldo importante para la labor que debe ser realizada en emergencias y que no tiene la capacidad de hacer y/o financiar. Los cambios constantes en la administración pública ponen una capa adicional de dificultad para garantizar la sostenibilidad de los procesos. Los socios implementadores hacen un ejercicio de acercamiento a la institucionalidad y de apoyo para que queden instalados los procesos de atención en los órganos correspondientes, sin embargo, la comunidad manifiesta que después de la salida del consorcio la institucionalidad “no asoma”. El sector al que más se refieren por su falta de atención o dificultades de acceso es el de la salud.

Varios representantes de la institucionalidad explican las dificultades de atención, en todos los sectores, con la falta de recursos particularmente financieros y técnicos.

Implementadores

No ha sido fácil para los implementadores entrar en la lógica consorcial mientras continúan siendo parte de una de las organizaciones socias, pero una vez se acoplan, el trabajo en el territorio es flexible, colaborativo y cercano a la comunidad. Los implementadores saben que hay un consorcio y que desde este se organiza la consecución de recursos y la rendición de cuentas hacia afuera, pero hacia adentro se opera desde cada socio. La colaboración en territorio es natural ante los desafíos de las emergencias más no es producto de una construcción consorcial con sentido de equipo.

En territorio se pudo establecer que para los implementadores aunque hay esperanza hay miedo a que no se logre la sostenibilidad de los procesos una vez ellos salgan del territorio.

El equipo evaluador no tuvo acceso a toda la información a tiempo, por lo que se encontró que hay vacíos de información en las líneas de base y líneas de salida, así como en las ERN, FCE, RAC y perfiles territoriales esto impide el análisis completo de los territorios visitados en trabajo de campo.

VII. RECOMENDACIONES

Los informes de evaluación de Respuesta Rápida y Recuperación Temprana presentan las tablas de recomendaciones específicas de cada fase, a continuación, se presentan algunas recomendaciones generales por actor.

7.1. Consorcio

En la medida en que la financiación lo permita, sería interesante pensar en aumentar los tiempos de intervención tanto RR como RT puesto que los plazos cortos son uno de los retos más grandes que tienen los equipos.

Tener una persona puente para las comunidades que ya cerraron la intervención quién los acompañe en la transición para que esta se haga más suavemente, en dinámicas como:

- Puesta en práctica de las capacidades instaladas
- Funcionamiento de los comités
- Interlocución con autoridades locales
- Aplicar los enfoques diferenciales con criterio de interseccionalidad desde los planteamientos del marco maestro, para lograr que la incidencia sea aún mayor de lo que ya se ha logrado. En el documento Rutas de gestión de recomendaciones se presentan ideas sobre cómo lograr esto.

7.2. Institucionalidad

- Cumplir con los acuerdos hechos con la comunidad a través de los buenos oficios del consorcio.
- Aprovechar los conocimientos adquiridos por la comunidad y buscar formas de apoyo y réplica.
- Ofrecer espacios y acompañamiento para que continúen sus procesos jurídicos, sociales y económicos.

7.3. Comunidad

Crear espacios de encuentro con los grupos conformados alrededor de las diferentes temáticas y sectores trabajados por el consorcio y generar un plan de acción que les permita continuar desde un lugar de acción donde lo que suceda dependa de ellos

y no de terceros. Trabajar y planear desde el principio de realidad, poniendo en práctica todo lo aprendido con las intervenciones del consorcio.

